

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Aika 28.08.2024, klo 17:05 - 19:53

Paikka Kunnanviraston toimipiste, neuvotteluhuone 121.2. Tiilijärventie 7 F 15870 Hollola

Käsitellyt asiat

§ 48 **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

§ 49 **Pöytäkirjan tarkastus**

§ 50 **Asialistan hyväksyminen**

§ 51 **Päätös maa-ainesluvan ja ympäristöluvan yhteishakemuksesta, Destia Oy 98-452-1-20 (Tervalu) ja 98-452-3-63 (Kunttala)**

§ 52 **Päätös eläinsuojan ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaisesta ilmoituksesta, Järvinen Tapio**

§ 53 **Oikaisuvaatimus, Lahden Museot, purkamislupa 098-2023-248, Hollolan kunnanvirasto, Virastotie 3**

§ 54 **Oikaisuvaatimus, Hämeen ELY-keskus, purkamislupa 098-2023-248, Hollolan kunnanvirasto, Virastotie 3**

§ 55 **Oikaisuvaatimus, toimenpidelupa 098-2024-134, Nostavankuja 1, kiinteistö 98-435-14-142**

§ 56 **Oikaisuvaatimus, toimenpidelupa 098-2024-153, maston rakentaminen kiinteistölle 98-447-1-108**

§ 57 **Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämismvelvollisuudesta/98-451-8-63**

§ 58 **Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämismvelvollisuudesta/98-411-2-132**

§ 59 **Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämismvelvollisuudesta/98-439-3-14**

§ 60 **Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämismvelvollisuudesta/98-402-1-89**

§ 61 **Ajankohtaiset asiat**

§ 62 **Ilmoitusasiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Sirpa Alatalo, varajäsen
Mikko Niipala, 1. varapuheenjohtaja
Tatu Söyriä

Muut saapuvilla olleet

Iina Tuukkala, hallintosihteeri, sihteeri
Jenna Kenttä, ympäristötarkastaja, poistui 18:44
Pekka Laitinen, kehityspäällikkö, esittelijä
Sameli Männistö, ympäristösihteeri, esittelijä

Poissa

Mika Halme, puheenjohtaja
Minna Kauhanen
Mira Viljanen

Allekirjoitukset

Mikko Niipala
Puheenjohtaja

Iina Tuukkala
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

28.08.2024

28.08.2024

Sirpa Alatalo

Tatu Söyriä

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on viety nähtäväksi 29.8.2024 www.hollola.fi

Iina Tuukkala

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 48

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen kehityspäällikkö, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Todetaan kokous laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Todettiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 49

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen kehityspäällikkö, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Mikko Niipala ja Marko Mikkola.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Sirpa Alatalo ja Tatu Söyriä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

§ 50

Asialistan hyväksyminen

Kunnan hallintosäännön § 132 mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Hallintosäännön § 133 mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen kehityspäällikkö, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Valvontajaosto hyväksyy esityslistan kokouksen asialistaksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 51

Päätös maa-ainesluvan ja ympäristöluvan yhteishakemuksesta, Destia Oy 98-452-1-20 (Tervalu) ja 98-452-3-63 (Kunttala)

HOLDno-2023-303

Valmistelija / lisätiedot:
Jenna Kenttä
jenna.kentta@hollola.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

- 1 Piirustus 1. Nostava nykytilannekartta 26.1.2023
- 2 Piirustus 2. Nostava lopputilannekartta 26.1.2023
- 3 Piirustus 3. Nostava leikkaukset A-A ja B-B 26.1.2023
- 4 Piirustus 4. Nostava leikkaukset C-C ja D-D 26.1.2023
- 5 Piirustus 5. Nostava leikkaukset E-E ja F-F 26.1.2023
- 6 KORVATTU Valjao 2024-08-28 PÄÄTÖSLIITE Yhteislupahapäätös Destia Nostava

Destia Oy on jättänyt valvontajaostolle maa-aines- ja ympäristöluvan yhteishakemuksen koskien kiviainesten ottoa ja murskausta sekä pilaantumattoman ylijäämämaan läjitystä Hollolan kunnan Utulan kylässä, kiinteistöillä 98-452-1-20 (Tervalu) ja 98-452-3-63 (Kunttala). Käyntiosoite alueelle on Koskimyllyntie 242, 15880 Hollola. Toiminta ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle. Lisäksi on haettu ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaista lupaa toiminnan aloittamiseen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Suunnittelualueen pinta-ala on 22,9 ha ja ottamisalueen 13,0 ha. Lupaa haetaan 15 vuodeksi 1 800 000 m³ kokonaisottomäärälle, ja laskennallinen vuotuinen ottomäärä on 120 000 m³. Alueella murskataan kiviainesta keskimäärin 55 000 m³ltr, tuotettavan murskeen määrä on vuodessa keskimäärin 150 000 tonnia ja enintään 400 000 tonnia. Alueelle vastaanotetaan muualta tuotavaa louhetta murskattavaksi enintään 50 000 tonnia vuodessa. Ylijäämämaa-aineksia läjitetään vuodessa alle 50 000 tonnia ja koko toiminta-aikana yhteensä enintään 195 000 m³ltr.

Alueen ominaisuudet ja kaavatilanne

Lähimmät häiriintyvät kohteet sijaitsevat suunnittelualueen luoteiskulmalta länteen noin 230 ja 340 metrin päässä suunnittelualueen rajasta. Louhinta-alueen rajalle on lähimmästäkin kohteesta matkaa 300 metriä. Murskaamo sijoittuu koko toiminta-ajan vähintään 300 metrin päähän lähimmästä häiriintyvistä kohteesta. Lounaan / etelän suunnalla häiriintyvät kohteet sijaitsevat lähimmillään noin 500 metrin päässä suunnittelualueen rajasta. Toiminta ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle, eikä toiminta-alueella tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitse luonnonsuojelualueita tai -kohteita. Toiminta-alueen välittömässä läheisyydessä virtaa Koivusillanjokeen johtavia uomia.

Suunnittelualueella ei ole asemakaavaa. Suunnittelualueella on voimassa Hollolan kunnan strateginen yleiskaava 2020 (lainvoimainen 21.8.2023.) Strategisen yleiskaavan pääkartalla suunnittelualueen itäosa sijoittuu selvitysalueelle. Lisäksi alueella on

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

voimassa sekä Päijät-Hämeen maakuntakaava 2014 (lainvoimainen 14.5.2019) että kiertotaloutta palvelevan jätteenkäsittelyalueen vaihemaakuntakaava (lainvoimainen 17.6.2023). Vaihemaakuntakaavassa suunnittelualaue sijoittuu osittain alueelle, jolle on osoitettu Ejk1 -merkintä (jätteenkäsittelyalue) alueellisen kierrätyspuiston toimintaa varten. Osayleiskaavaprosessi kierrätysaluetta koskien on käynnistynyt vuoden 2024 aikana. Hollolan kunnan kehitys- ja kaavoituspalvelut sekä Päijät-Hämeen liitto ovat molemmat lausunnoissaan todenneet näkemyksekseen, että luvan myöntäminen ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Asian käsittely

Kuulutus ja hakemusasiakirjat ovat olleen nähtävillä kunnan verkkosivuilla 31.5.-11.9.2023. Asiasta pyydettiin lausuntoa Hämeen ELY-keskukselta, terveydensuojeluviranomaiselta, Päijät-Hämeen liitolta, Uudenmaan ELY-keskukselta, kalatalousviranomaiselta sekä kunnan kehitys- ja kaavoituspalveluilta, jotka kaikki antoivat asiassa lausunnon. Muistutuksia jätettiin 11 ja mielipiteitä yksi kappale. Osassa muistutuksista oli kaksi allekirjoittajaa. Lausunnot, muistutukset ja mielipide on otettu huomioon päätöksen valmistelussa.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto on tutustunut hakemusasiakirjoihin ja päättää myöntää Destia Oy:lle **liitteen** mukaisen maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisen yhteisluvan kiviaineksen ottoon, louhintaan ja murskaukseen sekä pilaantumattomien ylijäämämaiden läjittämiseen kiinteistöillä 98-452-1-20 (Tervalta) ja 98-452-3-63 (Kunttala).

Hakijalle ei myönnetä ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaista lupaa toiminnan aloittamiseen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Kyseessä on alue, jota ei ole ennestään avattu maa-ainesten otolle ja alueen palauttaminen luonnontilaiseen tilaan olisi käytännössä mahdotonta. Näin ollen valvontajaosto katsoo, että aloitusluvan myöntäminen tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi.

Äänestykset

Keskustelun kuluessa Sirpa Alatalo esitti ja Mikko Niipala kannatti, että asia jätetään pöydälle. Puheenjohtaja totesi, että on tehty pohjaesityksestä poikkeava kannatettu esitys, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen. Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta, äänestävät JAA. Ne, jotka kannattavat Sirpa Alatalon tekemää muutosesitystä, äänestävät Ei. Menettelytapa hyväksyttiin.

Jaa

Tatu Söyrilä

Ei

Mikko Niipala

Sirpa Alatalo

Päätös

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Keskustelun kuluessa Sirpa Alatalo esitti ja Mikko Niipala kannatti, että asia jätetään pöydälle. Puheenjohtaja totesi, että on tehty pohjaesityksestä poikkeava kannatettu esitys, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen. Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta, äänestävät JAA. Ne, jotka kannattavat Sirpa Alatalon tekemää muutosesitystä, äänestävät EI. Menettelytapa hyväksyttiin.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 1 JAA-ääntä ja 2 EI-ääntä Puheenjohtaja totesi muutosesityksen voittaneen.

Tiedoksi

Ote asianosainen: Destia Oy, Päätös tiedoksi: Hämeen ELY-keskus Y-vastuualue, Uudenmaan ELY-keskus liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue, Päijät-Hämeen Ympäristöterveys, Hollolan kunnan kehitys- ja kaavoituspalvelut, Päijät-Hämeen liitto, Itä-Uudenmaan ja Porvoonjoen vesien- ja ilmansuojelu ry., Salpausselän kalatalousalue, erillistiedoksiannon saaneet asianosaiset erillisen listan mukaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 52

Päätös eläinsuojan ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaisesta ilmoituksesta, Järvinen Tapio

HOLDno-2024-302

Valmistelija / lisätiedot:
Jenna Kenttä
jenna.kentta@hollola.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

- 1 Valjao 2024-08-28 LIITE ILMOITUSPÄÄTÖS Järvinen Tapio eläinsuoja
- 2 Eläinsuojan yleinen ilmoitus Järvinen Tapio
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkisuuslaki (621/1999) 24 §
- 3 LIITE eläinsuojan ilmoitukseen Tilakeskuksen ja lähiympäristön kartta Yli-tirisevä
- 4 LIITE eläinsuojan ilmoitukseen Yleiskuvaus toiminnasta
- 5 LIITE eläinsuojan ilmoitukseen Sijaintikartta 1:10000, kiinteistönnumerot
- 6 LIITE eläinsuojan ilmoitukseen 6045a_eläinsuojataulukot

Oheismateriaali

- 1 Eläinsuojan yleinen ilmoitus Järvinen Tapio VERKKOJULKINEN

Tapio Järvinen on jättänyt Hollolan ympäristönsuojeluviranomaiselle ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaisen ilmoituksen eläinsuojan (lypsykarjatila) toiminnasta. Eläinsuoja sijaitsee kiinteistöllä 283-406-4-7 (Tirisevä), osoitteessa Mieholaantie 520, Hämeenkoski. Kyseessä on olemassa oleva toiminta, jolla on ollut vanhentuneen lainsäädännön mukainen ympäristölupa vuodelta 1998.

Ilmoitus on tehty eläinmäärälle 55 lypsylehmää, 23 hiehoa (12-24 kk), 10 vasikkaa (6-12 kk) ja 24 vasikkaa (alle 6 kk). Ympäristönsuojelulain mukaisilla eläinyksikkökertoimilla laskettuna kyseisellä eläinmäärällä ja -jakaumalla kokonaiseläinyksikkömääräksi muodostuu 764,8. Lanta käsitellään lietelantamenetelmällä ja lantalatilavuutta on yhteensä 2005 m³.

Alueen ominaisuudet ja kaavatilanne

Tilakeskus ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle eikä sen läheisyydessä sijaitse suojelualueita, luontotyyppikohteita, vesistöjä tai muita erityisen herkkiä kohteita. Tilakeskuksen ympäristö on maaseutumaista aluetta. Lähin naapurin asuinrakennus sijaitsee noin 140 metrin päässä pihatosta ja lantalasta. Seuraavaksi lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat yli 600 metrin päässä.

Alueella ei ole asemakaavaa. Strategisessa yleiskaavassa toiminta sijoittuu maaseutuelinkeinojen alueelle eikä strategisen yleiskaavan teemakartoilla ole merkintöjä tilakeskuksen kohdalla tai sen välittömässä läheisyydessä. Maakuntakaavassa toiminta sijoittuu maaseutumaiselle alueelle.

Asian käsittely

Kuulutus ja hakemusasiakirjat ovat olleen nähtävillä kunnan verkkosivuilla 15.4.-22.5.2024. Asianosaisten kuulemiskirjeet lähetettiin toiminnan vaikutusalueella sijaitsevien kiinteistöjen omistajille. Asiasta pyydettiin lausuntoa Hollolan kunnan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

kehitys- ja kaavoituspalveluilta, Hämeen ELY-keskukselta, Päijät-Hämeen ympäristöterveydeltä ja Uudenmaan ELY-keskukselta. Uudenmaan ELY-keskus oli ainoa, joka antoi lausunnon. Muistutuksia tai mielipiteitä ei jätetty.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto on tutustunut ilmoitusasiakirjoihin ja päättää hyväksyä yleisen ilmoitusmenettelyn mukaisen ilmoituksen eläinsuojan toiminnasta kiinteistöllä 283-406-4-7 (Tirisevä). **Liitteenä** ilmoituspäätös määräyksineen ja perusteluineen sekä päätöksen perusteena olleet, toiminnanharjoittajaa sitovat ilmoitusasiakirjat (julkiset).

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Ote asianosainen: Tapio Järvinen; Päätös tiedoksi: Hämeen ELY-keskus Y-vastuualue, Uudenmaan ELY-keskus liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue, Päijät-Hämeen Ympäristöterveys, Hollolan kunnan kehitys- ja kaavoituspalvelut, erillistiedoksiannon saaneet asianosaiset erillisen listan mukaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 53

Oikaisuvaatimus, Lahden Museot, purkamislupa 098-2023-248, Hollolan kunnanvirasto, Virastotie 3

HOLDno-2024-580

Valmistelija / lisätiedot:

Pekka Laitinen

pekka.laitinen@hollola.fi

kehityspäällikkö

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös:

Hollolan rakennusvalvonnassa tehdyllä rakennustarkastajan päätöksellä 098-2023-248, päätöspäivä 18.6.2024, antopäivä 27.6.2024, on myönnetty MRL 127 § mukainen rakennuksen purkamislupa Hollolan kunnanviraston rakennukselle osoitteessa Virastotie 3, kiinteistö 98-435-7-789.

Toimivalta:

MRL 127 § mukaisen purkamislupapäätöksen toimivalta on kunnan hallintosäännön perusteella delegoitu toimielimeltä viranhaltijalle, joten muutoksenhakuun sovelletaan MRL 187 § säännöksiä oikaisuvaatimuksesta. Oikaisuvaatimuksen käsittelee kunnan rakennusvalvontaviranomaisena toimiva toimielin, elinvoimavaliokunnan valvontajaosto.

Oikaisuvaatimus:

Lahden museot / Päijät- Hämeen alueellinen vastuumuseo on toimittanut kuntaan 2.7.2024 päivätyn oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on saapunut määräaikaan mennessä. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan asian oheismateriaalina. Oikaisuvaatimuksessa ei ole erikseen esitetty perusteluja oikaisuvaatimuksen tekijän valitusoikeudesta muutoksenhaun kohteena olevassa asiassa.

Asian käsittely:

MRL 187 § mukaisesti oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus. MRL 127 § mukaisen purkamislupapäätöksen valitusoikeudesta säädetään MRL 192 § 2.-3.mom. seuraavasti:

Valitusoikeus maisematyölupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevasta päätöksestä on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;*
- 2) kunnan jäsenellä; sekä*
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa.*

Valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Alueelliselle vastuumuseolle ei ole säädetty valitusoikeutta em. MRL:n valitusoikeutta koskevien erityissäännösten nojalla. Korkein hallinto-oikeus on myös vuosikirjaratkaisussaan KHO 2006:96 todennut, että MRL 192 § 2 mom. säännökset eivät sisällä yleistä viranomaisen valitusoikeutta ja rakennuksen purkamislupapäätöksen valitusoikeus on mainitussa lainkohdassa viranomaisena annettu ainoastaan ELY-keskukselle. Asiassa on siten tarkasteltava, onko alueellisella vastuumuseolla valitusoikeutta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain valitusoikeutta koskevan yleissäännöksen nojalla.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Hallituksen esityksessä (HE 29/2018 vp) todetaan edellä mainittua lainkohtaa koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa muun ohella, että yleissäännöksessä tarkoitettu viranomaisen valitusoikeus liittyy vain tilanteisiin, joissa viranomaiselle on laissa nimenomaan säädetty erityinen valvontatehtävä ja valitusoikeus on yleisen edun vuoksi tarpeen tämän valvontatehtävän hoitamiseksi.

Museolain 7 §:n 1 momentin mukaan alueellisen vastuumuseon tehtävänä on toimialueellaan:

- 1) toimia kulttuuriperinnön asiantuntijana sekä kehittää ja edistää museotoimintaa, toimialansa yhteistyötä sekä kulttuuriperinnön tallentamista ja digitaalista saatavuutta;
- 2) toimia kulttuuriympäristön, erityisesti rakennetun ympäristön ja arkeologisen kulttuuriperinnön asiantuntijana, joka antaa lausuntoja, osallistuu asiantuntijana viranomaisneuvotteluihin ja antaa neuvontaa, sekä kehittää ja edistää kulttuuriympäristön vaalimista, toimialansa yhteistyötä sekä kulttuuriympäristötiedon digitaalista tallentamista ja saatavuutta;
- 3) toimia taiteen ja visuaalisen kulttuuriperinnön asiantuntijana sekä kehittää ja edistää toimialansa yhteistyötä sekä taiteen ja visuaalisen kulttuuriperinnön tallentamista ja digitaalista saatavuutta.

Museovirastosta annetun lain 1 §:n mukaan kulttuuriperinnön suojelua ja maan yleistä museotoimintaa varten on opetusministeriön alainen Museovirasto. Saman lain 2 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan Museoviraston tehtävänä on, jollei lailla tai sen nojalla toisin säädetä, toimia kulttuuriperinnön ja -ympäristön suojelusta vastaavana asiantuntijaviranomaisena.

Museovirastosta annetun asetuksen 1 §:n 2 momentin mukaan Museoviraston tehtävänä on, sen lisäksi, mitä Museovirastosta annetussa laissa säädetään, huolehtia kulttuuriympäristön suojelusta ja sen valvonnasta sekä alan kehittämisestä, jollei asia kuulu muun viranomaisen toimialaan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain 4 §:n 2 momentin mukaan rakennusperinnön säilyttämistä mainitun lain nojalla edistävät ja valvovat elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja Museovirasto.

Korkein hallinto-oikeus on ennakkopäätöksellään KHO:2024:26, 14.3.2024 antanut ratkaisun alueellisen vastuumuseon valitusoikeudesta purkamislupa-asiassa. KHO:n päätöksessä on oikeudellisena arviointina ja johtopäätöksenä todettu mm. seuraavaa:

Alueellisella vastuumuseolla ei ollut oikeutta valittaa purkamislupaa koskevasta päätöksestä maankäyttö- ja rakennuslain valitusoikeutta koskevien erityissäännösten nojalla.

Korkein hallinto-oikeus on viitannut edellä selostettuihin Museovirastosta annetun lain säännöksiin ja todennut, että Museoviraston tehtävänä on muun ohella vastata, jollei asia kuulu muun viranomaisen toimivaltaan, kulttuuriympäristön hoidosta ja valvonnasta. Museolaissa alueelliselle vastuumuseolle ei ole nimenomaisesti osoitettu vastaavaa kulttuuriympäristön tai -perinnön valvontatehtävää. Tällaista valvontatehtävää ei ole myöskään johdettavissa alueelliselle vastuumuseolle rakennusperinnön suojelemisesta annetusta laista, jossa nimenomaisesti säädetään, että rakennusperinnön säilyttämistä mainitun lain nojalla edistävät ja valvovat elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja Museovirasto.

Kun otetaan huomioon em. seikat, ei alueellisella vastuumuseolla ole ollut purkamislupa-asiassa valvottavanaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 § 1.mom. tarkoitettua yleistä etua. Eikä alueellisella vastuumuseolla ole siten ollut oikeutta valittaa purkamisluvan päätöksestä myöskään kyseisen lainkohdan perusteella.

KHO on pysyttänyt voimassa Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 2351/2023, jolla on ratkaistu, ettei alueellisella vastuumuseolla ollut valitusoikeutta MRL 127 § mukaisessa rakennuksen purkamislupa-asiassa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätökset ohjaavat vahvasti velvoittavina oikeuslähteinä oikeuskäytäntöä ja lain soveltamista. Edellä selostetuin perustein on katsottava, että Lahden Museoilla / Päijät-Hämeen alueellisella vastuumuseolla ei ole valitusoikeutta MRL 127 § mukaisen purkamisluvan päätöksestä. Lupa- asiaan liittyvää oikaisuvaatimusta ratkaistaessa valitusoikeutta ei voida laissa tarkoitettuun nähden tapauskohtaisella harkinnalla rajoittaa eikä laajentaa. Valitusoikeuden puuttuessa oikaisuvaatimus tulee jättää tutkimatta.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen, kehityspäällikkö

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto päättää jättää tutkimatta Lahden Museoiden / Päijät-Hämeen alueellisen vastuumuseon tekemän oikaisuvaatimuksen purkamislupaan 98-2023-248. Edellä selostetuin perustein oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole maankäyttö- ja rakennuslakiin, eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain yleissäännökseen perustuvaa valitusoikeutta MRL 127 § mukaisessa rakennuksen purkamislupa-asiassa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Lahden Museot / Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo, Hollolan Tilapalvelu Oy
toimitusjohtaja, elinvoimajohtaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 54

Oikaisuvaatimus, Hämeen ELY-keskus, purkamislupa 098-2023-248, Hollolan kunnanvirasto, Virastotie 3

HOLDno-2024-580

Valmistelija / lisätiedot:

Pekka Laitinen

pekka.laitinen@hollola.fi

kehityspäällikkö

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös:

Hollolan rakennusvalvonnassa tehdyllä rakennustarkastajan päätöksellä 098-2023-248, päätöspäivä 18.6.2024, antopäivä 27.6.2024, on myönnetty MRL 127 § mukainen rakennuksen purkamislupa Hollolan kunnanviraston rakennukselle osoitteessa Virastotie 3, kiinteistö 98-435-7-789.

Toimivalta:

MRL 127 § mukaisen purkamislupapäätöksen toimivalta on kunnan hallintosäännön perusteella delegoitu toimielimeltä viranhaltijalle, joten muutoksenhakuun sovelletaan MRL 187 § säännöksiä oikaisuvaatimuksesta. Oikaisuvaatimuksen käsittelee kunnan rakennusvalvontaviranomaisena toimiva toimielin, elinvoimavaliokunnan valvontajaosto.

Oikaisuvaatimus:

Hämeen ELY-keskus on toimittanut kuntaan 5.7.2024 päivätyn oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on saapunut määräaikaan mennessä. Hämeen ELY-keskus vaatii, että päätös kumotaan ja purkamislupahakemus hylätään. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan asian oheismateriaalina.

Asian käsittely:

MRL 187 § mukaisesti oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus. MRL 127 § mukaisen purkamislupapäätöksen valitusoikeudesta säädetään MRL 192 § 2.-3.mom. seuraavasti:

Valitusoikeus maisematyölupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevasta päätöksestä on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;*
- 2) kunnan jäsenellä; sekä*
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa.*

Valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvun mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

ELY-keskus on perustellut valitusoikeuttaan oikaisuvaatimuksessa mm. seuraavasti:

"Kunnanvirastosta tehdyn rakennushistoriaselvityksen (Ramboll 2017) mukaan rakennuksella on paikallista rakennushistoriallista merkitystä osana taajamakuvaava ja Hollolan kunnan hallinnollista kehityshistoriaa. Vireillä olevaa Päijät-Hämeen maakuntakaavaa varten Salpakankaan alueesta on valmisteilla inventointi, jossa Salpakankaan alue on arvotettu maakunnallisesti arvokkaaksi alueeksi ja kunnanvirasto on yksi alueen avainkohteista. Viimeisimmät inventointitiedot huomioiden kyse on MRL 192 §:n 3 momentin tarkoittamasta maakunnallisesti merkittävästä rakennuksesta. Hämeen ELY-keskuksella on valitusoikeus ja siten oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen asiassa."

MRL 192 § 3.mom. mukaan ELY-keskuksella on valitusoikeus vain silloin kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Valitusoikeuden kannalta on siksi ensin arvioitava purkamisluvan kohteena olevan rakennuksen arvoja. Oikaisuvaatimuksen käsittelyä varten asiaan on annettu myös Hollolan kunnan kaavoituksen vastine, pvm 15.8. 2024. Kaavoituksen vastineessa on muun ohella otettu kantaa myös rakennuksen arvojen osoittamiseen mm. seuraavasti:

"Rakennusta ja sen suhdetta ympäristöönsä on asiantuntijaselvityksin arvotettu Hollolan kuntakeskuksen rakennusinventoinnissa 2015, itse rakennusta koskevassa RHS-selvityksessä 2017 sekä Hollolan strategisen yleiskaavan yhteydessä laaditussa Hollolan kulttuuriympäristöselvityksessä 2020. Laaditut ja asianmukaisesti ao. kaavaprosesseissa käsitellyt asiantuntijaselvitykset eivät osoita kohdetta sellaiseksi maakunnallisesti yksiselitteisen merkittäväksi kohteeksi, jolla olisi erityistä, suojelua edellyttävää ainutlaatuisuusarvoa."

"Koska vuoden 2017 RHS-selvityksen perusteellisuutta ei ole asemakaavaprosessissa viranomaistaholta kiistetty, tulisi rakennuksen arvottamista punnita enemmän rakennuksen RHS-selvityksen kuin keskeneräisen alueellisen inventoinnin nojalla."

Purkamisluvan kohteena on Hollolan kunnanviraston rakennus, josta on laadittu rakennuskohtainen rakennushistoriaselvitys RHS (Ramboll, 2017). Alueella on voimassa asemakaava, joka on tullut voimaan 2013. Alueella on käynnissä asemakaavan muutos, jonka ehdotusvaihe on ollut nähtävillä. Kaavoituksen lausunnossa todetusti purkamisluvan kohteena olevasta rakennuksesta laadittu rakennuskohtainen selvitys, muut alueesta valmistuneet asiantuntijaselvitykset tai asemakaavamuutoksen yhteydessä käsitelty aineisto eivät ole osoittaneet kunnanviraston rakennusta yksittäisenä rakennuksena maakunnallisesti tai valtakunnallisesti merkittäväksi rakennukseksi.

MRL 192 § 3.mom. muotoilu yksilöi sanamuodoiltaan valitusoikeuden olevan sidoksissa lupahakemuksen kohteena olevan yksittäisen rakennuksen arvoihin. ELY-keskus viittaa perusteluissaan Salpakankaan taajaman alueella valmisteilla olevaan inventointiin, joka tarkastelee yksittäistä rakennusta laajemmin Salpakankaan taajaman aluetta. Oikaisuvaatimuksessa mainittu, vireillä olevaan maakuntakaavaan liittyvä inventointi ei ole valmistunut niin, että sitä tai sen vaikutuksia tulevan maakuntakaavan sisältöön olisi kaavaan liittyvässä päätöksenteossa hyväksytty purkamisluvan päätöksentekoon mennessä. Purkamislupa-asia on ratkaistu sillä aineistolla, joka kyseisestä rakennuksesta on ollut käytettävissä lupahakemuksen vireille tullessa ja lupa-asian käsittelyn aikana päätöksentekoon mennessä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

MRL 192 § 3. momenttia on muutettu 1.5.2017 voimaan tulleella muutoksella siten, että ELY-keskusten valitusoikeutta on rajattu lainkohdan aiempaan sisältöön nähden. Muutoksen valmisteluaineiston (HE 251/2016) mukaisesti tavoitteena on ollut rajata ELY-keskusten roolia ja tehtäviä koskemaan vain ratkaisuja, joilla on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviä vaikutuksia. Valitusoikeuden lisäksi vastaavat muutokset on tehty tuolloin myös muihin lainkohtiin, kuten MRL 18 § säännöksiin ELY-keskuksen tehtävistä. Purkamisluvan valitusoikeuden osalta kyseistä tavoitetta on toteutettu yksilöimällä MRL 192 § 3.mom. säännöksellä ELY-keskuksen valitusoikeus rajatusti vain maakunnallisesti ja valtakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamiseen. Valitusoikeus purkamisluvasta on MRL 192 § säännöksillä säädetty sitovasti, eikä valitusoikeutta voida oikaisuvaatimusta ratkaistaessa tapauskohtaisella harkinnalla rajoittaa eikä laajentaa. Mikäli valitusoikeutta ei ole, tulee oikaisuvaatimus jättää tutkimatta.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen, kehityspäällikkö

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto päättää jättää tutkimatta Hämeen ELY-keskuksen tekemän oikaisuvaatimuksen purkamislupaan 98-2023-248. Purkamisluvan kohteena olevassa rakennuksessa ei ole osoitettu rakennuskohtaisen rakennushistoriaselvityksen, muiden valmistuneiden ja hyväksytyjen asiantuntijaselvitysten tai vireillä olevan asemakaavaprosessin aineistojen yhteydessä sellaisia valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviä arvoja, että rakennus olisi MRL 192 § 3.mom. tarkoittamalla tavalla valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Edellä selostetuin perustein oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole MRL 192 § 3.mom. säännöksen nojalla valitusoikeutta MRL 127 § mukaisessa rakennuksen purkamislupa-asiassa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Hämeen ELY-keskus, Hollolan Tilapalvelu Oy toimitusjohtaja, elinvoimajohtaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 55

Oikaisuvaatimus, toimenpidelupa 098-2024-134, Nostavankuja 1, kiinteistö 98-435-14-142

HOLDno-2024-587

Valmistelija / lisätiedot:

Pekka Laitinen
pekka.laitinen@hollola.fi
kehityspäällikkö

Toimenpidelupapäätöksellä 098-2024-134, päätöspäivä 14.6.2024 ja antopäivä 20.6.2024, on myönnetty lupa varastokatoksen rakentamiseksi kiinteistölle 98-435-14-142, osoitteessa Nostavankuja 1.

Päätöksestä on jätetty kuntaan 3.7.2024 saapunut, vastineeksi otsikoitu sähköpostiviesti, joka käsitellään oikaisuvaatimuksena. Luvan hakijalle on varattu mahdollisuus vastineen antamiseen oikaisuvaatimusten johdosta, eikä hakija ole antanut vastinettaan.

Oikaisuvaatimus:

Kiinteistön ***** omistajat ovat jättäneet oikaisuvaatimuksen, jossa on tuotu esiin mm. seuraavan kaltaisia perusteita:

Tontin rakentaminen ja piha-alueella tapahtuva ulkovarastointi on ympäröivään omakotiasumiseen sopimatonta. Rakennuspaikan rakennusoikeus on jo aiemmin ylitetty. Asiaa käsiteltäessä ei ole suoritettu naapurien kuulemista. Kohteessa tulisi vaatia rakennelman poistamista ja ulkovarastoinnin lopettamista.

Oikaisuvaatimuksena käsiteltävä viesti on kokonaisuudessa asian oheismateriaalina. Oikaisuvaatimuksessa ei ole yksilöity, vaaditaanko lupapäätöksen kumoamista, muuttamista vai palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Asian käsittely:

Oikaisuvaatimuksessa viitataan mm. siihen, että olemassa oleva hallirakennus, nyt luvalla ratkaistu varastokatos ja piha-alueen ulkovarastointi eivät sovellu omakotiasumiseen osoitetulle alueelle.

Alueella ei ole asemakaavaa tai yksityiskohtaista osayleiskaavaa. Alueen rakentaminen ja rakennusten käyttötarkoitukset on ratkaistu kiinteistökohtaisilla rakennusluvilla pääosin 1980-luvun aikana. Eri käyttötarkoitusten ja toimintojen vaikutuksia toisiinsa nähden ei ole tutkittu kaavaan perustuvalla suunnittelulla. Aluetta ei ole yksityiskohtaisella kaavalla osoitettu omakotiasumiseen. Koko kunnan strategisessa yleiskaavassa alue on osoitettu AP-merkinnällä asemakaavoitettavaksi pientalotaajama-alueeksi. Lisäksi alue on osoitettu asutuksen/työpaikkojen selvitysalueeksi, mikä osoittaa alueella tarvetta eri toimintojen yhteensovittamisen tarkastelulle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu ulkovarastoinnin aiheuttamaan häiriöön ja aiempiin yhteydenottoihin ja kehotukseen konttirakennelman poistamisesta.

Rakennusvalvonnasta on aiemmin vuoden 2020 lopulla annettu kehotus ja selvityspyyntö ulkovarastoinnin siisteydestä ja konttirakennelmasta. Kiinteistön omistaja on ryhtynyt kehotuksen perusteella luvattoman tilanteen poistamiseen nyt käsitellyllä varastokatoksen lupahakemuksella. Toimenpideluvalla hyväksytty rakennelma muodostaa kiinteistölle lisää varastointitilaa katoksessa, joka osaltaan vähentäisi ulkovarastoinnin tarvetta ja mahdollistaisi piha-alueen siistiytymistä. Lupapäätöksessä on edellytetty rakennelman julkisivuverhoilusta toimitettavaksi tarkemmat suunnitelmat, millä on tarkoitus varmistaa vielä tarkemmin rakennelman ulkoasun soveltumista rakennuspaikalle.

Toimenpideluvan edellytykset on säädetty MRL 138 § tyhjentävästi, eikä edellytyksiä voi niihin nähden laajentaa tai muuttaa tapauskohtaisesti. Mikäli tapauksessa olisi ilmennyt jonkin muun säännöksen laiminlyöntiä, se ei voisi toimia perusteena lupahakemuksen hylkäämiselle, vaan luvan edellytysten täytyessä lupa on myönnettävä. Olemassa oleva hallirakennus on käyttötarkoitukseltaan teollinen tuotanto-/varastorakennus, joten sen mukaiseen käyttöön ja toimintaan liittyvää ulkovarastointia ei voitaisi kiinteistöllä täysin kieltää, eikä ulkovarastoinnista määrääminen kuuluisi ratkaistavaksi toimenpidelupapäätöksen yhteydessä. Oikaisuvaatimuksessa mainittu vaikutus kiinteistöjen arvoon ei ole luvan edellytyksenä tutkittavaa arviointia.

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu siihen, ettei asiassa ole suoritettu naapurien kuulemista. Naapurien kuulemisesta säädetään MRL 133:ssa sekä MRA 65:ssä. Kyseisissä lainkohdissa säädetään kuulemisesta rakennuslupahakemuksen yhteydessä. Nyt käsitelty lupa on toimenpidelupahakemus rakennelman, eli varastokatoksen rakentamiseksi ja toimenpidelupamenettelyssä on säädetty noudatettavaksi rakennuslupaa koskevia menettelyjä vain soveltuvin osin. Lisäksi hankkeen vähäisyys, sijainti ja sisältö voivat MRL 133 § 1.mom. mukaisesti olla kriteereinä kuulemisen tarpeettomuudelle. MRL 133 § 1.mom. mukaisesti kuultavalla naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön omistajaa tai haltijaa.

Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen tekijän omistama kiinteistö ei ole viereinen, eli rajanaapuri, koska kiinteistöjen välissä on Hollolan kunnan omistamaa maa-aluetta. Vastapäisenä kiinteistönä pidetään yleisesti esim. katualueen toisella puolella olevaa vastapäistä kiinteistöä. Alueella ei ole voimassa asemakaavaa, joten kiinteistöjen välissä olevan, kunnan omistaman maa-alueen käyttötarkoitusta ei ole kaavalla tarkemmin osoitettu. Koska kyse on kaavoittamattomasta metsäkiinteistöön kuuluvasta alueesta, ei kiinteistöjen väliä ole rinnastettava esim. tavanomaiseen kaavan mukaiseen katualueeseen, jossa yleisesti sovelletaan vastapäisen naapurin määritelmää.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan kiinteistön rakennusoikeuden ylittymiseen ja ylityksen suuruuteen jo aiemmalla rakentamisella. Teollisuusrakennus on rakennettu 1980-luvulla ennen nyt voimassa olevan rakennusjärjestyksen voimaantuloa. Kunnan nykyisen rakennusjärjestyksen 18 § mukaan asemakaava-alueen ulkopuolisella rakennuspaikalla yhteenlaskettu kokonaiskerrosala saisi olla enintään 10 % rakennuspaikan pinta-alasta. Kyseinen määräys on aikanaan laadittu ensisijaisesti tavanomaisia asuinrakennuspaikkoja ajatellen, mutta määräystä tulee soveltaa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

rakennuspaikan käyttötarkoituksesta riippumatta, koska muuta rajausta ei ole siihen kirjattuna. Jo rakennettu teollisuushalli ylittää kerrosalaltaan em. tavalla määräytyvän 10 % rakentamisen määrän rakennuspaikan pinta-alaan nähden.

Toimenpideluvalla on ratkaistu varastokatoksen rakentaminen. Rakennusoikeus määrittää kerrosalan perusteella ja kerrosalan laskemisesta säädetään MRL 115 §:ssä. Rakennustarkastajan tulkinta katoksen muodostamasta pinta-alasta on ollut, että aiottu rakentaminen ei muodosta erillistä kerrosalaa. Katoksen molemmissa päissä on suunnitelman mukaan "varastokontit", joiden päälle on sijoitettu kattoristikot. Kattoristikoiden osuus lautaverhoillaan ympäristöön soveltuvaksi. Varastokatoksen koko huomioiden, sen vaikutus ympäristöönsä on vähäinen suhteessa jo rakennetun rakennuksen vaikutuksiin.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen, kehityspäällikkö

Valvontajaosto päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa toimenpidelupapäätöksen 098-2024-134. MRL 138 § mukaiset toimenpideluvan edellytykset ovat täyttyneet ja lupa on tullut myöntää. Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä ei ole tullut esille sellaisia maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia perusteita, joiden vuoksi tehty lupapäätös tulisi kumota tai lupapäätöstä tulisi muuttaa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, luvan hakija

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 56

Oikaisuvaatimus, toimenpidelupa 098-2024-153, maston rakentaminen kiinteistölle 98-447-1-108

HOLDno-2024-686

Valmistelija / lisätiedot:

Pekka Laitinen

pekka.laitinen@hollola.fi

kehityspäällikkö

Toimenpidelupapäätöksellä 098-2024-153, päätöspäivä 28.6.2024 ja antopäivä 4.7.2024, on myönnetty lupa matkapuhelinmaston ja sen aputilan rakentamiseen kiinteistölle 98-447-1-108. Hanke sijoittuu yleiskaavan V- alueelle. Ennen toimenpideluvan on käsittelyä hyväksytty poikkeamislupa 098-2024-152. Toimenpidelupapäätös on tehty ehdollisena, jota ei voi toteuttaa ennen kuin poikkeamispäätös on saanut lainvoiman. Toimenpideluvan päätös on annettu julkipanon jälkeen 4.7.2024 ja sen oikaisuvaatimusaika on päättynyt 19.7.2024. Päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus kuntaan 15.7.2024. Hakijalle on varattu mahdollisuus vastineen antamiseen oikaisuvaatimuksesta. Oikaisuvaatimuksen ja vastineen aineistot ovat kokonaisuudessaan valvontajaoston käsittelyssä oheismateriaalina.

OIKAISUVAATIMUS:

Kiinteistöjen 98-447-1-120 ja 98-447-1-109 omistaja on jättänyt oikaisuvaatimuksen, jossa vaaditaan että valvontajaosto kumoaa rakennusvalvonnan päätöksen myöntää ehdollinen lupa toimenpidelupapäätöksessä tarkoitetulle hakijalle. Toimenpidelupaa ei tule myöntää. Oikaisuvaatimuksen perusteet:

"1. Masto on suunniteltu vaarallisen lähelle omistamamme kiinteistön Alastalo 1:120 rajaa; kaatuessaan noin 20 metriä siitä rojahtaisi maallemme, joka on rakennettavaa uutta loma- ja matkailualueutta (osayleiskaavan RA-alueutta). Vaara-alueella olisivat myös alueen vesisäiliö ja osa vesihuoltoverkosta.

2. Rasitealueella on Messilän päävesisäiliölle johtava vesihuoltoverkostomme sulkukaivoineen. Raskasliikenne vaarantaisi Messilän alueen vesihuollon toimintavarmuuden.

3. Huoltopihalta eteenpäin suunniteltu tiealue on talvisin Messilän Matkailukeskuksen rinnealueena ollen liiketoiminta-alueutta, jota ei rinnerurvallisuutta vaarantamatta voida käyttää huoltoliikenteeseen. Huoltohalleilta mastolle suunniteltua reittiä ei voi aurata. Kelkkamme ja rinteiden hoitokoneemme liikennöivät piha-alueella sekä tiellä laskettelukaudella jatkuvasti päivittäin, kyseiset laitteet on suunniteltu lumelle.

4. Rasitetie on Messiläntiestä alkaen kapea, siinä on jyrkkiä mutkia ja rinneosia ja sen varrella on runsaasti asiakas- ja huoltopysäköintialueita.

5. Havainnollistamme perusteitamme liitteellä2 HAVAINNEKARTTA.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

6. Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitti on hakenut MML:sta tierasitteen muutosta erikseen perustelluilla syillä.

Toimenpidelupapäätöksen saatuaamme täydennämme aikaisempia vastustusperusteitamme:

7. Masto on suunniteltu osayleiskaavan virkistysalueelle (V) mikä kaavamääräysten mukaan varataan virkistys- ja ulkoilukäyttöä varten ja sille saa rakentaa ainoastaan yleistä virkistys- toimintaa palvelevia rakenteita (Liite 2_Kaavakarttaote määräyksineen). Onko tukiasema yleistä virkistystoimintaa palveleva rakenne?

8. Tukiasema on suunniteltu kiinteistön Tiirismetsä 1-108 alueelle. Rakentamisaikainen sekä huolto- ja korjausliikennöinti sille tapahtuisi pääosin omistamiemme kiinteistöjen 1-109 ja 1-120 rasi-tetiellä, joka on paikoin kapea ja jyrkän mutkainen (Liite 3 Kuvia rasi-tetiestä). **Tiirismetsän 1-108 rasi-tetieoikeus on MML:n toimituspöytäkirjan mukaan tarkoitettu vain metsänhoidolliseen puutavaran kuljetukseen** (Liite 3 MML_toimituspöytäkirja 2010-338319).

9. Lupahakemus on sisältänyt 16 liitettä joita emme ole saaneet nähtäväksemme lupapäätöksen mukana.

10. Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitin kanssa ei ole neuvoteltu missään vaiheessa hankkeesta; tukiaseman sijainnista ja kulkureitistä sille.

11. Tukiasema häiritsisi suunnitellulla paikallaan laskettelukäyttöä voimakkaasti aiheuttamansa jäiden putoamisuhan vuoksi.

12. 50 metrin korkuinen masto rajoittaisi RA-alueemme toteuttamista sijaitessaan noin 30 metrin päässä siitä.

13. Messilän vesilaitos toimittaa raakaveden Messilän hotellialueelle, mökkikylän nykyisille 66 lomarakennukselle ja Messilä Golfille. Koko alueen vesihuoltojärjestelmän tasausvesisäiliö laitteineen, sulkukaivoineen ja putkistoineen sijaitsee vaara- ja rasi-tetiealueella.

14. Tukiaseman rakennusvaiheen aikana esitettyä tieyhteyttä ei voi käyttää. Varikkoalue, jonka läpi kulku sille on suunniteltu, on kesä-syyskuun ajan Messilän rinnekoneiden ja muiden laitteiden kunnostus-, testi- ja huoltoaluetta. Siitä eteenpäin rasi-tetiellä ei ole talvikunnossapitoa vaan alue on Messilän Matkailukeskuksen rinnealueena sen liiketoiminta-alueena.

15. Saamamme tiedon mukaan MML:n rasi-tetietoimitus käsitellään syyskuussa (Liite 4 MML_Tierasitteen muutoshakemus 4.1.2024).

16. Messilä-yhtiöille nykyinen antennipalvelutaso on aivan riittävä.”

LUVAN HAKIJAN VASTINE OIKAISUVAATIMUKSEEN:

” 1. Väitetty maston aiheuttama vaara naapurikiinteistölle

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että suunniteltu tukiaseman masto aiheuttaisi kaatuessaan vaaraa oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistöllä (1:120) olevalle vesisäiliölle, vesihuoltoverkostolle ja kiinteistölle rakennettavalle loma- ja matkailualueelle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Telia toteaa, että tukiaseman antennimasto sijoittuu osayleiskaavan RA-alueen (uusi loma- ja matkailualue) rajasta noin 33 metrin etäisyydelle. Telian alkuperäisen toimenpidelupahakemuksen liitteenä oli 9.11.2023 päivätty Kaarinan insinööritoimiston laatima maston riskiarviolausunto, joka on liitetty myös tähän vastineeseen (LIITE 2).

Lausunnon mukaisesti mastorakenteiden vakavuuteen ja kestävyyssovelletaan suunnittelussa tarkkoja mitoitusstandardeja, jolloin rakenteiden kestävyys sisältää asianmukaiset varmuuskertoimet rakenteen käyttöä aikana esiintyvälle mahdollisille kuormitustapauksille. Mastorakenteet luetaan kantaviin teräsrakenteisiin ja niiden valmistus ja asennus tehdään alan toteutusstandardien mukaisesti. Mastorakenne on oikein suunniteltuna ja toteutettuna ympäristölle turvallinen, vaikka se sijoitettaisiin lähelle kulkuväyliä tai asutusta.

Lausunnossa todetaan nimenomaisesti, että "masto ei aiheuta rakenteen korkeudesta tai sijainnista johtuvaa vaaraa alueen rakennuksille, liikenteelle tai muulle turvallisuudelle maston läheisyydessä". Näin ollen on selvää, että oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet maston aiheuttamista vaaroista eivät ole paikkansapitäviä eikä masto rajoita alueen käyttöä muullakaan tavalla.

2. Väitetty vaara alueen vesihuollon toimintavarmuudelle

Oikaisuvaatimuksen mukaan alueella on Messilän päävesisäiliölle johtava vesihuoltoverkosto sulkukaivoineen ja tukiasemaan liittyvä raskasliikenne vaarantaisi Messilän alueen vesihuollon toimintavarmuuden.

Telian näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa esitetty väite on perusteeton ja virheellinen. Tukiasema rakennetaan paikalle elementteinä tai osaelementteinä. Laitesuoja tuodaan yhtenä elementtinä paikoilleen rakennetulle perustuksille. Laitesuojan perustus on kevyt ja sen päälle asennetaan palkit. Masto tuodaan osaelementteinä paikalle ja nostetaan yhtenä elementtinä paikoilleen rakennetulle perustukselle. Laitesuojan ja maston tuonti ja nostotapahtuman kesto on 1–2 päivää. Laitesuojan ja maston perustustöiden kesto on muutamia päiviä. Tukiaseman rakentamisvaiheet ovat siten hyvin lyhytkestoisia. Ajallisesti rakentamisvaiheen koko kesto on noin muutamia viikkoja, eikä siihen liityvää liikennettä esiinny alueella jatkuvasti.

Hyvin yleisesti eri kulkuväylillä voi olla maanalaisia rakenteita, kuten vesi- ja viemäriputkia, joita rakentamisen aikana käytetty kalusto voi ylittää. Jos rakentamisen aikana tehtävissä tarkemmissa johtotietojen kartoituksissa selviää, että esimerkiksi maaperän tai maanalaisten rakenteiden vuoksi on tarpeen suojata väliaikaisesti rakenteita rakentamisessa käytetyn kaluston johdosta, voi rakentava urakoitsija rakentaa tarvittavat väliaikaiset suojaukset. Väliaikaisia suojauksia ylityksiin voi olla esimerkiksi suojalevyt, jotka vähentävät käytetyn kaluston vaikutusta maanalaisiin rakenteisiin. Jos rakentamisen aikana väliaikaiset ratkaisut eivät ole riittäviä, voidaan rakentamisvaiheessa tarvittaessa kiinnittää huomioita kaluston painorajoihin, millä voidaan vähentää vaikutusta maanalaisiin rakenteisiin.

Myös oikaisuvaatimukseen liitettyssä havainnekartassa esitetyt seikat (mm. vesisäiliö ja sulkukaivo) otetaan huomioon ja niistä käydään ennen rakentamista maanomistajan kanssa tarvittavat keskustelut tai maastokäynti.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Rakentamisen jälkeen tukiasemassa olevien antennien ja laitteiden huoltotoimet, vaihdot ja viankorjaukset suoritetaan ns. kevyellä kalustolla (henkilö-/pakettiautolla), jolla ei ole vaikutusta alueen maanalaisiin rakenteisiin.

Edelleen rakentamisen jälkeen huoltokulku tukiasemalle on vuosittain vähäistä. Keskimäärin huoltokulkua on pari kertaa vuodessa tai mahdollisesti vain kerran kahdessa vuodessa. Antennien vaihdot mastoon ja laitelisäykset laitesuojaan liittyvät matkaviestinverkon tekniikan muutoksiin/lisäyksiin, mm. nykyisin 5G:n rakentamiseen. Näitä tekniikan muutoksia/lisäyksiä tehdään antenneihin ja laitteistoihin keskimäärin muutaman vuoden välein. Ennakoimattomia viankorjauksia tukiaseman laitteistoihin tai antenneihin tehdään epäsäännöllisesti, keskimäärin noin 0–3 kertaa vuodessa.

Mastojen ylläpitoihin kuuluu säännölliset tarkastustoimenpiteet. Nykyinen elinkaari mastoille on 50 vuotta. Elinkaaren aikana mastojen huoltotarkastuksia tehdään maston huoltoluokasta riippuen noin 5–8 vuoden välein.

Mastoihin liittyvät huoltotarkastukset, antennien vaihdot/lisäykset ja viankorjaukset tehdään myös kohtuullisen kevyellä kalustolla. Tähän suunniteltuun mastoon asennetaan kiipeilytikkaat, jolloin antennien korjaus- ja huoltotoimenpiteet voidaan suorittaa ilman nostokoriautoa.

Edellä esitetyn perusteella on selvää, että tukiaseman edellyttämä rajallinen liikennöinti ei oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla vaaranna vesihuollon toimintavarmuutta millään tavalla.

1. Väitetty vaikutus rinneturvallisuuteen; lumenauraus

Oikaisuvaatimuksen mukaan huoltopihalta eteenpäin suunniteltu tiealue on talvisin Messilän rinnealueena, eikä sitä voi rinneturvallisuutta vaarantamatta käyttää huoltoliikenteeseen. Edelleen oikaisuvaatimuksen mukaan huoltohalleilta mastolle suunniteltua reittiä ei voi aurata.

Kuten edellä on jo todettu, keskimäärin huoltokulkua tukiasemalle on pari kertaa vuodessa, mahdollisesti vain kerran kahdessa vuodessa. Huoltokäyntisykli on nykyään kahden vuoden välein laittiloihin ja mastoihin 5 tai 8 vuotta. Lisäksi on syytä huomata, että ennakoitujen huoltokäyntien suoritetaan talvikauden ulkopuolella, jolloin huoltotielle lumenauraus ei tarvita.

Mainitut ennakoimattomat viankorjaukset tukiaseman laitteistoihin ja antenneihin, joita tehdään epäsäännöllisesti noin 0–3 kertaa vuodessa, voidaan tehdä talvikautena siten, että se ei vaaranna alueen turvallisuutta. Talvisin ennakoimattomat viankorjaukset voidaan tehdä sellaisella kalustolla, joka ei vaadi huoltotien aurausta. Viankorjaukset voidaan tehdä, riippuen lumen määrästä, jalkaisin (lumikengillä) tai muulla kulkuvälineellä, esimerkiksi moottorikelkalla. Tukiaseman huoltoreitti ja tarve mahdolliseen huoltoreitin lumenauraukseen voidaan selvittää tarkemmin maanmittauslaitoksen tietoinnissa, joka suoritetaan lainvoimaisten lupapäätösten jälkeen.

2. Rasitetietä koskevat väitteet

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että tukiasemaan liittyvä rasitetie on Messiläntiestä alkaen kapea, siinä on jyrkkiä mutkia ja rinneosia ja sen varrella on runsaasti asiakasja huoltopysäköintialueita.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Kuten Telia aikaisemmin on maininnut, niin huoltokulkua on muutamia kertoja vuodessa, mahdollisesti vain kerran kahdessa vuodessa. Rakentamisen jälkeen tukiasemassa olevien antennien ja laitteiden huoltotoimet, vaihdot ja viankorjaukset suoritetaan ns. kevyellä kalustolla (henkilö-/pakettiautolla), eikä rasettien mutkaisuus tai jyrkkyys muodosta näille ajoneuvoille ongelmaa. Nämä harvoin tapahtuvat ennakoitujen huoltokulujen ja ennakoimattomat viankorjauskäynnit eivät millään tavalla myöskään häiritse rasettien tai sen ympäristön käyttöä vaan ovat verrattavissa normaaliin autoliikenteeseen. Huolto- ja viankorjauskulku eivät tarvitse ja eivätkä käytä rasettien varrella olevia asiakas- ja huoltopysäköintipaikkoja.

Telia huomauttaa lisäksi, että tästä suunnitellusta mastosta itäkoillisen suunnassa noin 100 metrin päässä on kiinteistöllä 98-447-1-109 huoltorakennuksia. Näissä huoltorakennuksissa on mm. teleoperaattorin matkaviestintukiasemia. Nämä huoltorakennuksissa olevat tukiasemat ovat ns. "kiinteistötukiasemia", joka tarkoittaa, että matkaviestinverkon antennit on kiinnitetty rakennuksen katolla/seinässä olevaan putkeen /telineeseen ja tukiaseman laitteet sijoitettu rakennuksen sisälle. Rakennukseen sijoitetut antennit sijoittuvat radioteknisesti niin matalalle, etteivät palvele aluetta halutulla tavalla. Suunniteltu uusi 4G/5G matkaviestintukiasema korvaa rakennuksessa olevan 2G-tukiaseman.

Mainitulle kiinteistötukiasemalle tehdään tälläkin hetkellä huolto- ja viankorjauskäyntejä, eikä uuden tukiaseman rakentamisen vuoksi kiinteistön 98-447-1-109 rasettiehen kohdistuviin huolto- ja viankorjauskäynteihin tule merkittäviä muutoksia.

3. Tierasite ja sen mahdollinen muuttaminen

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitti on hakenut maanmittauslaitokselta tierasitteen muutosta.

Telia toteaa tältä osin, että huoltokulku tukiasemalle tapahtuu Messiläntieltä lähtevää kulkuväylää pitkin, joka pääosin käyttää naapurikiinteistöjen olemassa olevia kulkuväyliä. Uutta huoltotietä rakennetaan noin 60 metriä, josta osa sijoittuu naapurikiinteistön puolelle. Telia (maanvuokraajana) tekee ensisijaisesti huoltokulusta naapurikiinteistön omistajien kanssa tiesopimukset ja/tai liittyy mahdollisiin tiehoitokuntiin. Jos se ei ole mahdollista, niin silloin huoltokulku selvitetään maanmittauslaitoksen tietoimituksen kautta, joka suoritetaan lainvoimaisten lupapäätösten jälkeen.

Telia oli liittynyt lupahakemuksen liitteeksi kulkureittejä koskevan esityksen, joka sisältyy myös tähän vastineeseen (LIITE 3). Esityksen valokuvissa on pyritty esittämään, että tukiaseman huoltokulusta ei ole haittaa maanomistajan kiinteistöille.

Telia korostaa kuitenkin, että tierasite ja siihen mahdollisesti liittyvä maanmittauslaitoksen toimitus käsitellään erillisenä asiana, eikä sillä tulisi olla vaikutusta toimenpidelupa-asiaan.

4. Väite kaavan vastaisuudesta

Oikaisuvaatimuksen mukaan masto on suunniteltu osayleiskaavan virkistysalueelle, jolle saa rakentaa ainoastaan yleistä virkistystoimintaa palvelevia rakenteita.

Telia toteaa tältä osin, että se on saanut tukiasemalleen myönteisen poikkeamispäätöksen (098-2024-152 27.6.2024) maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti, eikä kaavamääräyksestä poikkeamista siten tule käsitellä erikseen toimenpidelupahakemuksen yhteydessä. Oikaisuvaatimuksen tekijän kommentti tulee tältä osin jättää huomioimatta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

5. Tierasitteen käyttötarkoitusta koskevat kommentit

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että kiinteistön 1-108 Tiirismetsä rasitetieoikeus on maanmittauslaitoksen toimituspöytäkirjan mukaan tarkoitettu vain metsänhoidolliseen puutavaran kuljetukseen.

Edellä jo todetulla tavalla Telia (maanvuokraajana) tekee ensisijaisesti huoltokulusta naapurikiinteistön omistajien kanssa tiesopimukset ja/tai liittyy mahdollisiin tiehoitokuntiin. Jos se ei ole mahdollista, niin silloin huoltokulku selvitetään maanmittauslaitoksen tietoituksen kautta, joka suoritetaan lainvoimaisten lupapäätösten jälkeen. Tieoikeuden perustamiseen tai käyttötarkoituksen muuttamiseen liittyvä sopimus tai maanmittauslaitoksen toimitus on toimenpideluvasta erillinen asia, jota ei tule käsitellä toimenpidelupahakemuksen yhteydessä.

6. Väitteet siitä, ettei naapurikiinteistön omistajan kanssa ole neuvoteltu hankkeesta

Oikaisuvaatimuksen mukaan Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitin kanssa ei ole missään vaiheessa neuvoteltu hankkeesta, tukiaseman sijainnista ja kulkureitistä sille.

Kyseinen väite on virheellinen, eikä sitä tule huomioida muutoinkaan toimenpidelupaasiassa. Toimenpideluvan kohteena olevan hankkeen pääsuunnittelijana toimiva Telian edustaja teki 14.6.2018 neuvottelukäynnin yhteydessä maastokäynnin Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitin edustajan kanssa. Edustaja oli Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitin hallituksen puheenjohtaja Aulis Lähde. Maastokäynnillä hallituksen puheenjohtaja Aulis Lähde ehdotti tukiaseman sijoittamista nimenomaan tähän suunniteltuun paikkaan Hollolan kunnan omistamalle kiinteistölle, johon nyt Telia on saanut toimenpideluvan.

Telia on lisäksi syksyllä 2021 tavoitellut Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitin edustajia puhelimitse ja sähköpostitse tiedustellakseen, voisiko suunniteltu tukiasema sijoittua aiotun sijainnin sijasta kiinteistölle 98-447-1-120 ALASTALO, jonka Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitti omistaa. Kyseiseen sähköpostiin Telia sai vastauksen 8.10.2021, jonka mukaan maanomistaja ei ollut halukas vuokraamaan maata suunnitellulle tukiasemalle.

Telia lähti suunnittelemaan tukiaseman sijoitusta kunnan omistamalle kiinteistölle 98-447-1-108 Tiirismetsä, Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitti edustajan aikaisemmin ehdotuksen mukaisesti. Koska suunniteltu paikka siirtyi alkuperäisestä sijainnista lounaaseen päin, niin maston tyyppi vaihtui suunnitellusta putkistikkopylvästä hieman korkeampaan ristikkomastoon. Hieman korkeampi ristikkomasto palvelee haluttua aluetta kunnan omistamalla kiinteistöllä.

Kohteen suunnittelun aikana Telian edustaja lähetti Kiinteistö Oy Tiirismaan Kylänraitille lisäksi hankkeen asemapiirroksen (päivätty 16.10.2023), havainnekuvat (päivätty 9.10.2023) ja tiesopimusluonnokset.

Edellä esitetyn valossa oikaisuvaatimuksessa esitetty väite siitä, ettei maanomistajan kanssa olisi neuvoteltu hankkeesta on virheellinen, eikä sitä tule huomioida asiassa.

7. Väitetty jäiden putoamisuhka

Oikaisuvaatimuksen mukaan tukiasema häiritsisi suunnitellulla paikallaan laskettelukäyttöä voimakkaasti aiheuttamansa jäiden putoamisuhan vuoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Telia viittaa tältä osin yllä vastineen kohdassa 1 jo toteamaansa. Kohdassa viitatus ulkoisen asiantuntijalausunnan mukaan tukiasema ei aiheuta vaaraa alueen rakennuksille, liikenteelle tai muulle turvallisuudelle maston läheisyydessä. Kyseisessä lausunnossa on huomioitu myös maston jäävaaratarkastelu ja todettu tältä osin nimenomaisesti, että " masto ei aiheuta jäävaaraa ympäristölle". Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetty väite maston aiheuttamasta jäävaarasta on paikkansapitämätön.

8. Väitetty vaikutus RA-alueen toteuttamiseen

Oikaisuvaatimuksen mukaan masto rajoittaisi oikaisuvaatimuksen tekijän RA-alueen toteuttamista sijaitessaan 30 metrin päässä siitä.

Telia viittaa tältä osin yllä vastineen kohdassa 1 jo toteamaansa. Telia toteaa, että antennimasto sijoittuu osayleiskaavan RA-alueen (uusi loma- ja matkailualue) rajasta noin 33 metrin etäisyydellä. Antennimastosta ei ole rajoituksia RA-alueelle, eikä se rajoita osayleiskaavan RA-alueen mahdollista tulevaa asemakaavoitusta. Tämä on vahvistettu myös liitteenä (LIITE 2) olevassa maston riskiarvioinnissa.

9. Väite vesihuoltojärjestelmän sijaitsemisesta rasite- ja vaara-alueella

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että alueen vesihuoltojärjestelmän tasausvesisäiliö sijaitsee vaara- ja rasitealueella.

Telia viittaa tältä osin yllä vastineen kohdassa 1 ja 2 jo toteamaansa.

10. Väitteen koskien tieyhteyden käyttömahdollisuuksia

Oikaisuvaatimuksen mukaan tukiaseman rakennusvaiheen aikana esitettyä tieyhteyttä ei voi käyttää, sillä varikkoalue, jonka läpi kulku on suunniteltu, on kesä-syyskuun ajan Messilän rinnekoneiden ja muiden laitteiden kunnostus-, testi-, ja huoltoaluetta, eikä sillä ole talvikunnossapitoa.

Telia viittaa tältä osin yllä vastineen kohdassa 2,3 ja 4 jo toteamaansa. Tierasite ja siihen mahdollisesti liittyvä maanmittauslaitoksen toimitus käsitellään erillisenä asiana, eikä sillä tulisi olla vaikutusta toimenpidelupa-asiaan.

11. Huomio nykyisestä antennipalvelutasosta

Oikaisuvaatimuksessa todetaan lopuksi, että Messilä-yhtiöille nykyinen antennipalvelutaso on riittävä.

Telia viittaa tältä osin alkuperäisen lupahakemuksen liitteenä olleeseen maankäyttö- ja rakennuslain sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 § mukaiseen selvitykseen. Tässä selvityksessä luvan hakija on perustellut hanketta ja sen tarpeellisuutta erittäin kattavasti. Kyseinen selvitys on vastineen liitteenä (LIITE 1).

12. Lopuksi

Yhteiskunnan toimintaa turvaava infrastruktuuri ja viestintäverkot ovat yleisen edun mukaisia ja alueen viestiliikenne on mastosta käsin rakennettavan langattoman matkaviestinverkon varassa. Rakennusvalvontaviranomaiset vastaavat viime kädessä siitä, että kaupungin tai kunnan alueella on siellä asuvia ja työskenteleviä palveleva tarvittava infrastruktuuri, joksi myös toimiva viestintäverkko katsotaan.

Telian näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaisia seikkoja, jotka estäisivät myönteisen lupapäätöksen saamisen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

ASIAN TAUSTAA:

Poikkeamis- ja toimenpidelupahakemukset on kokonaisuudessaan kattava ja hyvin perusteltu kokonaisuus. Menettelynä ennen toimenpidelupaa on käsitelty poikkeamispäätös 98-2024-152, jossa on ratkaistu maston ja laittilan rakentamisen maankäytölliset edellytykset yleiskaavan V-alueelle. Tämän jälkeen on tehty toimenpidelupapäätös 98-2024-153, jota kyseessä oleva oikaisuvaatimus koskee (MRA 89 §). Toimenpideluvassa on ratkaistu MRL 138 §:n mukaiset toimenpideluvan edellytykset rakentamiselle. Toimenpidelupahakemuksen käsittely on oikeusharkintaa ja lupahakemus tulee hyväksyä, jos kaikki luvan edellytykset täyttyvät.

Oikaisuvaatimuksessa on tuotu esiin monipuolisesti mm. hankkeen riskejä naapurin omistamaan alueeseen. Mastosta aiheutuvaan mahdolliseen jäävaaraan tai rasitetien käyttöön talvella ja kesällä. Oikaisuvaatimuksessa mainitaan myös, että rasitetiestä on jätetty Maanmittauslaitokselle hakemus tierasitteen purkamisesta. Rasitetien alla ja välittömässä läheisyydessä on myös vesihuollon tekniikkaa, jonka vaurioitumisriskiä on tuotu esiin oikaisuvaatimuksessa. Naapuri on myös huomauttanut hankkeen olevan kaavan vastainen ja että hakija ei ole neuvotellut ennen hanketta heidän kanssaan. Samoin naapuri kirjoittaa oikaisuvaatimuksessaan, että heillä ei ole ollut nähtävillä lupahakemuksen kaikkia liitteitä naapurinkuulemislomaketta täyttäessään.

Luvan hakija on tehnyt kattavan vastineen oikaisuvaatimukseen.

RAKENNUSVALVONNAN SELVITYS JA JOHTOPÄÄTÖKSET:

Kuten edellä oikaisuvaatimuksessa ja hakijan vastineissa on todettu, on oikaisuvaatimuksen pääkohdat rasitetien käyttöön liittyviä. Muina pääasioina on maston mahdollinen haitta naapurin omistamaa kiinteistöä kohtaan, yleinen menettelyvirhe (naapurinkuuleminen), mastosta aiheutuva jäävaarakysymys rinneruuvallisuuden sekä kaavanvastaisuus.

Maston aiheuttamaan vaaraan naapurille on tehty asiantuntijan tekemä riskiarvio (jäävaara ja mahdollinen sortuminen/kaatuminen), johon viranomaisen tulee päätöksenteossaan luottaa. Riskiarvion perusteella mastosta ei aiheudu vaaraa naapurikiinteistön käytölle eikä rinneruuvallisuudelle. Yleisesti voidaan todeta, että samantyyppisiä mastoja on rakennettu valtakunnallisesti hyvinkin paljon, joista osa sijoittuu lähelle asutusta tai retkeilyreittejä. Mastosta on tehty myös MRA 64 §:ssä vaaditut selvitykset.

MRL 135 §:n mukaan rakennuspaikalle tulee olla kuljettava tie tai mahdollisuus sellaisen rakentamiseen. Toimenpideluvan käsittelyyn ei kuulu arviointi siitä, miten maanomistaja mailleen määrättyä rasitetietä käyttää. Rasitetielle on lain kautta määritelty kulkuoikeudet, jotka riittävät luvanhakijalle. Oleellista on, että tieyhteys on olemassa tai sellainen on järjestettävissä (MRL 135 §). Toimenpidelupaharkintaan ei myöskään kuulu tierasitteen purkuhakemuksen arviointi, koska lupa-asia on kuulunut ratkaista voimassa olevien rasitteiden ja oikeuksien mukaisilla tiedoilla. Rasitteisiin ja oikeuksiin liittyvät mahdolliset myöhemmät muutokset tulevat arvioiduiksi Maanmittauslaitoksen käsitellessä asiaa erillisenä toimituksena. Tien käyttöön liittyen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

hakija on tehnyt erittäin kattavat selvitykset ja on selvää, että käyttö on hyvin vähäistä ja tarvittavat toimet rakennuspaikalla saadaan tehtyä naapuria häiritsemättä. Hakija on myös todennut, että pyrkii naapurin kanssa tienkäyttösopimukseen, mutta jos sopimukseen ei päästä viranomaisen määrää rasi- ja tienoikeuden lainvoimaisen luvan jälkeen. Naapurin oikaisuvaatimuksessa todetaan myös rasiteoikeuden olevan metsätaloustaloudelle. Näin ollen sen rasitus on huomattavasti suurempi painavilla tukkipuuroilla kuin harvoin liikennöity pakettiautolla tehty huolto mastolle. Maston huoltotarpeet on selvityksen mukaan hyvin vähäisiä ja rakentamisvaiheenkin tienkäyttöön liittyvä tarve hyvin vähäinen. Luvan hakijan antaman selvityksen mukaan maston rakentamisen tai käytön tielle aiheuttama kuormitus ei olennaisesti lisää vaikutuksia siihen verrattuna, mitä voimassa olevien rasitteiden mukainen tieyhteyden käyttö muutoinkin mahdollistaisi. Myös tässä tapauksessa vesihuollon toimintavarmuus saadaan pidettyä, vaikka rasiteoikeus mastolle olisikin edellä mainituin perustein. Tarvittaessa maston rakentamisen aikana on mahdollista teknisillä järjestelyillä parantaa tieyhteyttä tai suojata vesihuollon rakenteita.

Alueella voimassa olevaan osayleiskaavaan soveltuvuutta on arvioitu erillisessä poikkeamismenettelyssä, josta on annettu erillinen valituskelpoinen poikkeamislupapäätös 98-2024-152, joka on hyväksytty poikkeamismenettelyn mukaisesti (MRL 171, 173 ja 174 §:t). Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt valituksen myös em. poikkeamislupapäätöksestä. Toimenpideluvan oikaisuvaatimuksen yhteydessä ei kuulu ottaa tutkittavaksi sellaisia edellytyksiä, jotka ovat kuuluneet toimenpideluvan sijasta poikkeamisluvassa ratkaistuksi. Nyt käsitellyssä oleva toimenpidelupa on ehdollinen ja toimenpidelupa saa lainvoiman vasta, kun poikkeaminen on saanut lainvoiman. Menettely on oikea ja tapahtunut oikeassa järjestyksessä (MRA 89 §). Yleisesti voidaan todeta, että yhdyskuntaa palvelevien mastorakenteiden ennalta suunnittelu on vaikeaa ja niiden sijainti etukäteen hankalasti arvioitavissa.

Alue, mihin luvat on myönnetty, on laaja alue, joka on metsäistä osayleiskaavassa V-merkinnällä virkistysalueeksi osoitettua aluetta, jossa on lähivirkistykseen tarkoitettuja polkuja ja reittejä. Poikkeamispäätöksessä on ratkaistu maston ja laittilan sijoittuminen V-alueelle, joka ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa määrättyyn käyttötarkoitukseen. Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 229 §:n mukaan teleyrityksillä on oikeus sijoittaa toisen omistamalle tai hallitsevalle maalle yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palveleva matkaviestinverkon radiomasto tukiasemineen sekä siihen liittyvät laite, kaapeli ja vähäinen rakennelma.

Hakemusvaiheen naapurinkuuleminen on osoitettu viranomaisen toimesta sähköisen lupapalvelun kautta naapuriyhtiöiden hallituksen puheenjohtajalle. Yhtiöiden asiamies on soittanut rakennusvalvontaan ja pyytänyt saada kuulemisen kirjallisena. Heille on toimitettu kuulemislomake kirjallisena, mutta asiamiehen mukaan heille sopi se, että liitteet (16kpl) annetaan nähtäville sähköisessä muodossa asiointipalvelun. Tämä kirjattiin myös naapurinkuulemislomakkeen liitteet-kohtaan. Näin ollen naapurilla on ollut koko kuulemisen ajan pääsy hakemuksen kaikelle liiteaineistolle, eikä naapuri ole kuulemisen aikana erikseen pyytänyt muuta liiteaineistoa saatavakseen ainoastaan paperimuodossa. Kuuleminen suoritettiin poikkeamislupahakemuksen ja toimenpidelupahakemuksen osalta yhdessä, joten kuulemisvaiheessa on ollut molempien hakemusten liiteaineistot nähtävillä samanaikaisesti. Näin ollen hankkeen rajanaapurit on kuultu MRL 133 §:n ja MRA 65 §:n mukaisesti mukaisesti.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Yleisesti voidaan todeta, että yhteiskunnan toimintaa turvaava infrastruktuuri ja viestintäverkot ovat yleisen edun kannalta erittäin tärkeitä. Verkonrakentamisen tarpeiden ja hyvien yhteyksien turvaamisen vuoksi on mastojen rakentaminen välttämätöntä. Luonnollisesti mastot pyritään sijoittamaan niin, että niiden kuuluvuus olisi mahdollisimman hyvä ja kattaisi mahdollisimman suuren alueen. Tässä haetussa hankkeessa suunnitelmien mukaisella sijoittelulla päästään viestintäverkkojen toimivuuden kannalta hyvään lopputulokseen.

Luvan hakijan vastineen perusteella hakija on ollut myös yhteydessä naapuriin ennen luvanhakua ja keskustellut maston ja laittilan sijoituksesta. Hakija on omassa vastineessaan perustellut hyvin kattavasti vastineensa oikaisuvaatimuksen eri kohtiin. Vastineessa esitetyt perustelut perustuvat sellaisiin asiantuntijaselvityksiin ja -kannanottoihin, ettei viranomaisen ole syytä arvioida asiaa toisin. Kaiken esitetyn aineiston perusteella voidaan todeta ettei hankkeesta aiheudu naapurikiinteistölle sellaisia vaikutuksia, etteikö MRL 138 §:ssa säädetty toimenpideluvan edellytykset täytyisi. Kaikkien luvan edellytysten täytyessä lupa on tullut myöntää, eikä ole perusteita päätöksen kumoamiselle tai muuttamiselle.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen, kehityspäällikkö

Valvontajaosto päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa toimenpidelupapäätöksen 098-2024-153. Hanke on menettelyltään käsitelty oikein ja hakemuksessa on ollut riittävät selvitykset lupapäätöksen ratkaisemiseen. Hankkeen vaikutukset on arvioitu riittävästi ja MRL 138 §:n mukaiset toimenpideluvan edellytykset täytyvät. Näin ollen haettu lupa on tullut myöntää.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, luvan hakija

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

§ 57

Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämiselvöllisyydestä/98-451-8-63

HOLDno-2021-560

Valmistelija / lisätiedot:

Tuulia Vennola

tuulia.vennola@hollola.fi

ympäristötarkastaja

Kiinteistön 98-451-8-63 omistaja hakee vapautusta velvollisuudesta liittyä Hollolan kunnan vesihuoltolaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon. Vapautusta haetaan olemassa olevalle vapaa-ajan asunnolle, joka on rakennettu 1966. Rakennusta käytetään hakemuksen mukaan noin 6-10 päivää vuodessa. Talousvesi hankintaan noin sadan metrin päässä olevasta metsälähteestä olevasta kaivosta naapurikiinteistön kanssa. Kiinteistöllä on vesikäymälä, suihku, sauna, astianpesukone ja kaksi lämminvesivaraajaa. Kaikki jätevedet johdetaan betoniseen umpisäiliöön, joka on rakennettu vuonna 1966. Umpisäiliö tyhjennyksessä saattaa kuluu hakemuksen mukaan useampi vuosi.

Kiinteistö sijaitsee vesihuoltolaitoksen vahvistetulla toiminta-alueella ja taajamassa, jolloin sillä on lähtökohtaisesti velvollisuus liittyä vesi- ja viemäriverkostoon.

Perusteluina vapautushakemukselle esitetään:

-liittämisestä aiheutuvat kustannukset (arvio n. 20000 euroa)

-vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve

-kiinteistöllä on käytettävissä riittävästi laatuvaatimukset täyttävää talousvettä sekä kiinteistön jätevesiä käsitellään asianmukaisella tavalla.

Asian käsittely:

Hakemus on tullut vireille 6.2.2023. Vapautushakemuksesta on pyydetty ja saatu lausunnot terveydensuojeluviranomaiselta ja Hollolan vesihuoltolaitokselta. Hakijalle on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä lausunnosta ja pyydetty lisäselvitystä talousveden hankintaan liittyen. Vastine- ja lisäselvityspyyntö on lähetetty 30.5.2024. Hakija on toimittanut vastineen 19.6.2024. Lausunnot ja vastine ovat hakemuksen oheismateriaaleina.

Lainsäädäntö

Vesihuoltolain (119/2001) 10 § mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin.

Lain 11 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen myöntää hakemuksesta toistaiseksi voimassa olevan tai määräaikaisen vapautuksen lain 10 §:ssä tarkoitetusta kiinteistön liittämiselvöllisyydestä lain 11 §:ssä säädetyin perustein. Ennen vapautuksen myöntämistä vesihuoltolaitokselle ja kiinteistön omistajalle tai haltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluiksi. Lisäksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on pyydetävä vapauttamisesta kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunto.

Vapautus liittämiselvöllisyydestä on myönnettävä, jos:

1) liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

kohtuuttomaksi, kun otetaan huomioon kiinteistön vesihuoltolaitteiston rakentamisesta aiheutuneet kustannukset, liittämistä aiheutuvat kustannukset, vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve tai muu vastaava erityinen syy; ja 2) vapauttaminen ei vaaranna vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella.

Edellä 11 §:n 2 momentissa säädetyn lisäksi edellytyksenä vesijohtoon liittämiselvöllisyydestä vapauttamiselle on, että kiinteistöllä on käytettävissä riittävästi vaatimukset täyttävää talousvettä. Edellytyksenä jätevesiviemäriin liittämiselvöllisyydestä vapauttamiselle on 2 momentissa säädetyn lisäksi, että kiinteistön jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.

Päätösehdotuksen perustelut:

Vesihuoltolain mukaan vapautus on myönnettävä, jos liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi. Vapauttamisen ei saa myöskään vaarantaa vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella.

Kiinteistön omistaja hakee vapautusta vesijohto- ja viemäriverkostoon liittymisestä kohtuuttomiin kustannuksiin vedoten (arvio 20000 euroa). Vesihuoltolaitoksen antaman lausunnon mukaan vesihuollon toiminta-alue on hyväksytty vuonna 2006 ja vesi- ja viemäriverkostot on rakennettu kiinteistön rajalle asti vuonna 2017. Liittämiskohdan voidaan todeta olevan VHL 12 §:n mukaisesti kiinteistön välittömässä läheisyydessä, eikä näin ollen arvioida aiheuttavan kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomia kustannuksia. Liittymiskustannusten arvioidaan olevan myös samalla vaihteluvälillä, mitä muillakin liittyneillä kiinteistöillä toiminta-alueella on ollut.

Kohtuuttomuuden edellytys täyttyy kiinteistöillä, joiden vedenkäyttö on vähäistä. Tällaisia ovat tyypillisesti kantovesikiinteistöt ja ne, joiden varustelutaso vastaa kantovesikiinteistöä. Kiinteistön käytön ja sitä kautta veden käyttömäärä on erittäin vähäistä. Kiinteistöä varustelutasoineen ei voida kuitenkaan verrata kantovesikiinteistöön. Rakennuksessa on vesikalusteita, kuten vesivessa, suihku, astianpesukone ja lämminvesivaraajat.

Jätevedet ohjataan kiinteistöllä sijaitsevaan betoniseen umpisäiliöön, joka on rakennettu vuonna 1966. Jätevesijärjestelmä on yli 50 vuotta vanha, joten sen voidaan arvioida olevan käyttöikänsä loppupäässä. Näin ollen vapauttamisen edellytykset eivät täyty jätevesien käsittelyn osalta.

Terveydensuojeluviranomaisen lausunnossa todetaan, että tutkimustodistuksen mukaan kiinteistöllä on käytössä vaatimukset täyttävää talousvettä. Koska kyseessä on kuitenkin metsälähde, tulee huomioida, että luonnonveden laatu voi ulkoisien tekijöiden takia vaihdella nopeastikin. Käsittelemättömän luonnonveden käyttöä juomavetenä ja ruuan valmistukseen ei suositella. Vähäisessä käytössä olevalle kiinteistölle talousvesi on mahdollista tuoda myös ns. kantovetenä verkoston piiristä. Tällöin vapautuksen myöntämiselle velvollisuudesta liittyä talousvesiverkkoon ei ole terveydensuojelun kannalta estettä.

Koska kaikki vesihuoltolain 11 §:ssä mainitut vapautuksen edellytykset eivät täyty, ei haettua vapautusta vesijohto- ja jätevesiverkostoon voida myöntää. Kiinteistön on näin ollen liityttävä vesilaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Kiinteistölle **98-451-8-63** ei myönnetä vapautusta vesihuoltolaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon liittymisestä. Kiinteistö tulee liittää vesihuoltolaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon 31.10.2025 mennessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Asianosainen, Tiedoksi: Hollolan vesihuoltolaitos, Lahti Aqua Oy, Terveystieteiden tutkimuskeskus / Päijät-Hämeen ympäristöterveys, Etelä-Savon ELY

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 58

Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämiselvollisuudesta/98-411-2-132

HOLDno-2021-50

Valmistelija / lisätiedot:

Tuulia Vennola

tuulia.vennola@hollola.fi

ympäristötarkastaja

Kiinteistön **98-411-2-132** omistaja hakee vapautusta velvollisuudesta liittyä Hollolan kunnan vesihuoltolaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon. Vapautusta haetaan vakituksessa asuinkäytössä olevalle asuinrakennukselle, joka on rakennettu 1964. Asuinrakennuksessa asuu yksi (1) henkilö). Talousvesi hankintaan omalla kiinteistöllä olevasta porakaivosta. Vapautushakemuksen liitteeksi on toimitettu talousveden tutkimustodistus.

Kiinteistöllä on vesikalusteina vesikäymälä, suihku ja sauna. Kaikki jätevedet johdetaan muoviseen umpisäiliöön, joka on tilavuudeltaan 3m³. Jätevesijärjestelmän rakentamisvuodesta ei ole tietoa. Umpisäiliö tyhjennetään 1-2 kertaa vuodessa.

Kiinteistö sijaitsee vesihuoltolaitoksen vahvistetulla toiminta-alueella ja taajamassa, jolloin sillä on lähtökohtaisesti velvollisuus liittyä vesi- ja viemäriverkostoon.

Perusteluina vapautushakemukselle esitetään:

-liittamisestä aiheutuvat kustannukset (arvio n.6000 euroa)

-vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve

-kiinteistöllä on käytävissä riittävästi laatuvaatimukset täyttävää talousvettä sekä kiinteistön jätevesiä käsitellään asianmukaisella tavalla

-muu erityinen syy, rakennuksen purku.

Asian käsittely:

Hakemus on tullut vireille 27.5.2021. Vapautushakemuksesta on pyydetty ja saatu lausunnot terveydensuojeluviranomaiselta ja Hollolan vesihuoltolaitokselta. Hakijalle on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä lausunnosta ja pyydetty lisäselvitystä kiinteistön mahdolliseen purkuun liittyen. Vastinepyyntö on päivätty 21.9.2021 ja lisäselvityspyyntö 3.3.2022. Hakija on toimittanut vastineen 10.9.2021. Lisäselvitystä asuinrakennuksen purkuun liittyen ei ole toimitettu. Lausunnot ja vastine ovat hakemuksen oheismateriaaleina.

Lainsäädäntö

Vesihuoltolain (119/2001) 10 § mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin.

Lain 11 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen myöntää hakemuksesta toistaiseksi voimassa olevan tai määräaikaisen vapautuksen lain 10 §:ssä tarkoitettusta kiinteistön liittämiselvollisuudesta lain 11 §:ssä säädetyin perustein. Ennen vapautuksen myöntämistä vesihuoltolaitokselle ja kiinteistön omistajalle tai haltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluiksi. Lisäksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on pyydettävä vapauttamisesta kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunto.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Vapautus liittämiselvollisuudesta on myönnettävä, jos:

1) liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi, kun otetaan huomioon kiinteistön vesihuoltolaitteiston rakentamisesta aiheutuneet kustannukset, liittamisestä aiheutuvat kustannukset, vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve tai muu vastaava erityinen syy; ja
2) vapauttaminen ei vaaranna vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella.

Edellä 11 §:n 2 momentissa säädetyn lisäksi edellytyksenä vesijohtoon liittämiselvollisuudesta vapauttamiselle on, että kiinteistöllä on käytettävissä riittävästi vaatimukset täyttävää talousvettä. Edellytyksenä jätevesiviemäriin liittämiselvollisuudesta vapauttamiselle on 2 momentissa säädetyn lisäksi, että kiinteistön jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.

Päätösehdotuksen perustelut:

Vesihuoltolain mukaan vapautus on myönnettävä, jos liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi. Vapauttamisen ei saa myöskään vaarantaa vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella.

Kiinteistön omistaja hakee vapautusta vesijohto- ja viemäriverkostoon liittymisestä kohtuuttomiin kustannuksiin vedoten (arvio noin 6000 euroa). Vesihuoltolaitoksen antaman lausunnon mukaan vesihuollon toiminta-alue on hyväksytty vuonna 2005 ja vesi- ja viemäriverkostot on rakennettu kiinteistön rajalle asti. Liittämiskohdan voidaan todeta olevan VHL 12 §:n mukaisesti kiinteistön välittömässä läheisyydessä, eikä näin ollen arvioida aiheuttavan kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomia kustannuksia. Liittymiskustannusten arvioidaan olevan myös samalla vaihteluvälillä, mitä muillakin liittyneillä kiinteistöillä toiminta-alueella on ollut.

Kohtuuttomuuden edellytys täyttyy kiinteistöillä, joiden vedenkäyttö on vähäistä. Tällaisia ovat tyypillisesti kantovesikiinteistöt ja ne, joiden varustelutaso vastaa kantovesikiinteistöä. Kiinteistö on ympärivuotisessa asuinkäytössä eikä vesikalusteiden varustelutasoa voida verrata kantovesikiinteistöön. Asuinrakennuksen vesikalusteisiin kuuluvat mm. vesivessa, suihku ja sauna. Näin ollen kohtuuttomuuden edellytys ei täyty veden vähäisen käytön perusteella.

Kiinteistön jätevesijärjestelmänä toimii muovinen umpisäiliö, jonne ohjataan kiinteistön kaikki jätevedet. Jätevesijärjestelmän rakennusvuosi ei ole tiedossa. Näin ollen ei voida varmuudella arvioida, etteikö kiinteistön jätevesien käsittelystä aiheutuisi ympäristön pilaantumisen vaaraa.

Terveysturvaviranomaisen lausunnossa todetaan, että tutkimustodistuksen mukaan kiinteistöllä ei ole käytössä laatuvaatimukset täyttävää talousvettä, eikä tutkimus sisällä kaikkia Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 401/2001 liitteen 2 mukaisia tutkimuksia. Terveysturvaviranomainen ei puolla vapautuksen myöntämistä liittämiselvollisuudesta vesijohtoverkostoon.

Vapautushakemuksessa ilmoitetun asuinrakennuksen mahdollisen purkamisen osalta purkuilmoitusta ei ole esitetty. Asiasta käydyn puhelinkeskustelun perusteella (puhelinmuistio 17.4.2024/Männistö), asukas on ilmoittanut, että rakennusta ei tulla

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

purkamaan lähiaikoina. Näin ollen muuta erityistä syytä vapautuksen myöntämiselle ei ole.

Koska kaikki vesihuoltolain 11 §:ssä mainitut vapautuksen edellytykset eivät täyty, ei haettua vapautusta vesijohto- ja jätevesiverkostoon voida myöntää. Kiinteistön on näin ollen liityttävä vesilaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Kiinteistölle **98-411-2-132** ei myönnetä vapautusta vesihuoltolaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon liittymisestä. Kiinteistö tulee liittää vesihuoltolaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon 31.10.2025 mennessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Asianosainen, Tiedoksi: Hollolan vesihuoltolaitos, Lahti Aqua
Oy, Terveysturvallisuusviranomaisen /Päijät-Hämeen ympäristöterveys, Etelä-Savon ELY

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 59

Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämiselvollisuudesta/98-439-3-14

HOLDno-2021-50

Valmistelija / lisätiedot:

Tuulia Vennola

tuulia.vennola@hollola.fi

ympäristötarkastaja

Kiinteistön 98-439-3-14 omistaja hakee vapautusta velvollisuudesta liittyä Hollolan kunnan vesihuoltolaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon. Vapautusta haetaan olemassa olevalle vuonna 1966 rakennetulle vapaa-ajanasunnolle. Käyttövesi kannetaan kiinteistön pihalla olevasta vesihuoltolaitoksen verkostoon liitetystä vesipisteestä. Kiinteistöllä on ilmoituksen mukaan sauna ja kuivakäymälä. Saunavedet johdetaan imeytyskaivoon ja muut pienet määrät syntyviä pesuvesiä menevät maahan.

Kiinteistö sijaitsee vesihuoltolaitoksen vahvistetulla toiminta-alueella ja taajamassa (YKR 2021), jolloin sillä on lähtökohtaisesti velvollisuus liittyä vesi- ja viemäriverkostoon. Kiinteistö sijaitsee pohjavesialueella.

Perusteluina vapautushakemukselle esitetään: vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve, kantovesi

Asian käsittely:

Hakemus on tullut vireille 3.6.2022. Vapautushakemuksesta on pyydetty ja saatu lausunnot terveydensuojeluviranomaiselta ja Hollolan vesihuoltolaitokselta. Hakijalle on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä lausunnosta. Vastinepyyntö annetuista lausunnoista ja lisäselvityspyyntö jätevesien käsittelystä on lähetetty 30.5.2024. Lisäselvitys jätevesien käsittelystä on annettu puhelinkeskustelun yhteydessä 5.6.2024. Lausunnot ovat hakemuksen oheismateriaaleina.

Vesihuoltolaitoksen mukaan kiinteistöllä on talousvesiliittymä, joka on kausittaisella käytöllä. Veden kulutus kiinteistöllä on vähäistä. Asian käsittelyn osalta päätös koskee siten vain jätevesiverkostoon liittymistä.

Lainsäädäntö

Vesihuoltolain (119/2001) 10 § mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin.

Lain 11 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen myöntää hakemuksesta toistaiseksi voimassa olevan tai määräaikaisen vapautuksen lain 10 §:ssä tarkoitettusta kiinteistön liittämiselvollisuudesta lain 11 §:ssä säädetyin perustein. Ennen vapautuksen myöntämistä vesihuoltolaitokselle ja kiinteistön omistajalle tai haltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluiksi. Lisäksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on pyydettävä vapauttamisesta kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunto.

Vapautus liittämiselvollisuudesta on myönnettävä, jos:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

1) liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi, kun otetaan huomioon kiinteistön vesihuoltolaitteiston rakentamisesta aiheutuneet kustannukset, liittämistä aiheutuvat kustannukset, vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve tai muu vastaava erityinen syy; ja

2) vapauttaminen ei vaaranna vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella.

Edellä 11 §:n 2 momentissa säädetyn lisäksi edellytyksenä vesijohtoon liittämiselvöllisyydestä vapauttamiselle on, että kiinteistöllä on käytettävissä riittävästi vaatimukset täyttävää talousvettä. Edellytyksenä jätevesiviemäriin liittämiselvöllisyydestä vapauttamiselle on 2 momentissa säädetyn lisäksi, että kiinteistön jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaisissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.

Päätösehdotuksen perustelut:

Vesihuoltolain mukaan vapautus on myönnettävä, jos liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi. Vapauttamisen ei saa myöskään vaarantaa vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella.

Kohtuuttomuuden edellytys täyttyy kiinteistöillä, joiden vedenkäyttö on vähäistä. Tällaisia ovat tyypillisesti kantovesikiinteistöt ja ne, joiden vesikalusteiden varustelutaso vastaa kantovesikiinteistöä. Hakemuksen kiinteistön vedenkäyttöä katsotaan vähäiseksi kantoveteen perustuen ja siten kiinteistön liittäminen viemäriverkostoon voidaan pitää kohtuuttomana.

Mikäli rakennusten varustelutaso kasvaa uusien painevesipisteiden myötä (esim. vesivessa) on kiinteistönomistaja edellytetty tekemään uusi hakemus vapautuksen edellytysten uudelleenarvioimiseksi.

Terveysturvaviranomaisen lausunnossa todetaan, että vapautuksen myöntämiselle viemäriverkostoon liittymiselle ei ole terveysturvallista estettä, silloin kun kiinteistön jätevesien käsittely täyttää ympäristönsuojelulainsäädännön ja Hollolan kunnan ympäristönsuojelumääräykset. Jätevesien käsittely ei saa vaarantaa pohjavettä tai mahdollisten naapurikiinteistöllä sijaitsevien talousvesikaivojen veden laatua. Vapautushakemusta ei käsitelty vesijohdon osalta, sillä kiinteistö on jo liittynyt vesilaitoksen vesijohtoverkostoon.

Kiinteistön jätevesien käsittely on järjestetty asianmukaisesti, eikä käytettävissä olevien tietojen mukaan vaaranna ympäristön tilaa.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto myöntää kiinteistölle 98-439-3-14 toistaiseksi voimassa olevan vapautuksen liittämiselvöllisyydestä vesihuoltolaitoksen jätevesiverkostoon.

Vapautus koskee ainoastaan kiinteistön nykyistä omistajaa ja varustelutasoa. Jos kiinteistö vaihtaa omistajaa tai kiinteistön käyttöaste tai varustelutaso muuttuu, on vapautus arvioitava uudestaan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Asianosainen, Tiedoksi: Hollolan vesihuoltolaitos, Lahti Aqua
Oy, Terveysturvaviranomainen /Päijät-Hämeen ympäristöterveys, Etelä-Savon ELY

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

§ 60

Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämismuutoksesta/98-402-1-89

HOLDno-2021-561

Valmistelija / lisätiedot:

Tuulia Vennola

tuulia.vennola@hollola.fi

ympäristötarkastaja

Kiinteistön 98-402-1-89 omistaja hakee vapautusta velvollisuudesta liittyä Hollolan kunnan vesihuoltolaitoksen jätevesiverkostoon. Vapautusta haetaan olemassa olevalle vuonna 1920 rakennetulle vapaa-ajanasunnolle, joka toimii harrastepaikana. Hakemuksen mukaan kiinteistön käyttö on vähäistä. Yksi henkilö käyttää kohdetta noin kuukauden vuoden aikana. Käyttövesi tuodaan kantovetenä. Kiinteistön tontille on rakennettu vesijohto mutta vesipiste on poistettu käytöstä. Kiinteistöllä on ilmoituksen mukaan sauna ja komposti/kuivakäymälää. Saunan vähäiset pesuvedet johdetaan maaperään.

Kiinteistö sijaitsee vesihuoltolaitoksen vahvistetulla toiminta-alueella, joka on hyväksytty vuonna 2002, jolloin sillä on lähtökohtaisesti velvollisuus liittyä vesi- ja viemäriverkostoon.

Perusteluina vapautushakemukselle esitetään: vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve.

Asian käsittely:

Hakemus on tullut vireille 21.9.2022. Vapautushakemuksesta on pyydetty ja saatu lausunnot terveydensuojeluviranomaiselta ja Hollolan vesihuoltolaitokselta. Hakijalle on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä lausunnosta. Vastinepyyntöön ei ole saatu vastinetta. Lausunnot ovat hakemuksen oheismateriaaleina.

Lainsäädäntö

Vesihuoltolain (119/2001) 10 § mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin.

Lain 11 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen myöntää hakemuksesta toistaiseksi voimassa olevan tai määräaikaisen vapautuksen lain 10 §:ssä tarkoitettusta kiinteistön liittämismuutoksesta lain 11 §:ssä säädetyn perusteiden mukaan. Ennen vapautuksen myöntämistä vesihuoltolaitokselle ja kiinteistön omistajalle tai haltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluiksi. Lisäksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on pyydettävä vapauttamisesta kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunto.

Vapautus liittämismuutoksesta on myönnettävä, jos:

1) liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi, kun otetaan huomioon kiinteistön vesihuoltolaitteiston rakentamisesta aiheutuneet kustannukset, liittämismuutoksesta aiheutuvat kustannukset, vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve tai muu vastaava erityinen syy; ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

2) vapauttaminen ei vaaranna vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella.

Edellä 11 §:n 2 momentissa säädetyn lisäksi edellytyksenä vesijohtoon liittämismahdollisuudesta vapauttamiselle on, että kiinteistöllä on käytettävissä riittävästi vaatimukset täyttävää talousvettä. Edellytyksenä jätevesiviemäriin liittämismahdollisuudesta vapauttamiselle on 2 momentissa säädetyn lisäksi, että kiinteistön jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.

Päätösehdotuksen perustelut:

Vesihuoltolain mukaan vapautus on myönnettävä, jos liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi. Vapauttamisen ei saa myöskään vaarantaa vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella.

Kohtuuttomuuden edellytys täyttyy kiinteistöillä, joiden vedenkäyttö on vähäistä. Tällaisia ovat tyypillisesti kantovesikiinteistöt ja ne, joiden vesikalusteiden varustelutaso vastaa kantovesikiinteistöä. Hakemuksen kiinteistön vedenkäyttöä voidaan pitää vähäisenä kantoveteen perustuen ja siten kiinteistön liittäminen viemäriverkostoon voidaan pitää kohtuuttomana.

Terveysturvaviranomaisen lausunnossa todetaan, että vapautuksen myöntämiseksi viemäriverkostoon liittymiseksi ei ole terveysturvallista estettä, silloin kun kiinteistön jätevesien käsittely täyttää ympäristönsuojelulainsäädännön ja Hollolan kunnan ympäristönsuojelumääräykset.

Kiinteistön jätevesien määrän katsotaan olevan vähäistä ja siten todetaan, että määrältään vähäiset pesuvedet voidaan imeyttää maaperään. Käytettävissä olevien tietojen mukaan jätevesien käsittely ei vaaranna ympäristön tilaa.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto myöntää kiinteistölle 98-402-1-89 toistaiseksi voimassa olevan vapautuksen liittämismahdollisuudesta vesihuoltolaitoksen jätevesiverkostoon.

Vapautus koskee ainoastaan kiinteistön nykyistä omistajaa ja varustelutasoa. Jos kiinteistö vaihtaa omistajaa tai kiinteistön käyttöaste tai varustelutaso muuttuu, on vapautus arvioitava uudestaan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Asianosainen, Tiedoksi: Hollolan vesihuoltolaitos, Lahti Aqua Oy,
Terveysturvaviranomainen / Päijät-Hämeen ympäristöterveys, Etelä-Savon ELY

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 61

Ajankohtaiset asiat

Valmistelija / lisätiedot:
Pekka Laitinen
pekka.laitinen@hollola.fi
kehityspäällikkö

Kokouksessa esitellään rakennusvalvonnan tilastokatsaus lupien ja rakentamisen puolivuotistilanteesta 1.1.-30.6.2024.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen, kehityspäällikkö

Valvontajaosto merkitsee ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Tiedoksi

-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 62

Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Mari Pihlaja-Kuhna
mari.pihlaja-kuhna@hollola.fi
ympäristötarkastaja

Kirjeet

- Vaasan hallinto-oikeuden vastinepyyntö asiassa dnro 776/2024 (hakijan valitus päätöksestä ESAVI2131/2023, Hallintopakko varsinaisen yhteisön kokouksen koolle kutsumiseksi, Korvenpuron ja Nahilanojan ojitusyhtiö), saap. 9.8.2024.

Ympäristötarkastaja on ilmoittanut Vaasan hallinto-oikeudelle, että ympäristönsuojeluviranomainen ei katso tarpeelliseksi antaa vastinetta (13.8.2024).

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö rakennustarkastajalle, määräaika 6.9. mennessä: Hallinto-oikeuteen tehty valitus poikkeamispäätöksestä 098-2024-152, maston rakentaminen, kiinteistö 98-447-1-108, Messiläntie 240

Päätökset

- Hämeen ELY-keskus (HAMELY/1179/2024); Päätös ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA-menettely) soveltamisesta yksittäistapauksessa, 9.8.2024; Pennalan aurinkovoimahanke, Orimattila. Päätöksen mukaan Pennalan aurinkovoimahankkeeseen ei sovelleta YVA-menettelyä.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen kehityspäällikkö, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Valvontajaosto merkitsee tiedoksi tässä pykälässä olevat ilmoitusasiat.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Tiedoksi

-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Hallintovalitus

§53, §54, §55, §56

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi. Riita-asia käsitellään kärjäoikeudessa.

Valitusaika

Päätös on annettu julkilainon jälkeen. Valitusaika on **30 päivää** edellä mainitusta päätöksen antopäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna

Sähköposti: hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Faksinumero: 029 564 2269

Puhelinnumero: 029 564 2210

Aukioloaika: ma-pe klo 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

Tuomioistuinmaksulakiin linkki <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Hollolan kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: PL 66, 15871 HOLLOLA

Käyntiosoite: Tiilijärventie 7 F, Hollola

Sähköposti: kirjaamo(at)hollola.fi

Puhelin: 044 780 1427

Kirjaamon aukioloajat: ma-to klo 9.00-16.00, pe klo 9.00-15.00

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§51, §52

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi. Riita-asia käsitellään kärjäoikeudessa.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 13 §).

Valitusaika

Valitusaika on **30 päivää** päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä päivänä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianomaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Valitusviranomainen

Valitus toimitetaan suoraan Vaasan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 204, 65101 VAASA

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, 4 krs, Vaasa

Sähköposti: vaasa.hao(at)oikeus.fi

Faksinumero: 029 564 2760

Puhelinnumero: 029 564 2780

Aukioloaika: maanantai-perjantai klo 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

Tuomioistuinmaksulakiin linkki <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Hollolan kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: PL 66, 15871 HOLLOLA

Käyntiosoite: Tiilijärventie 7 F, Hollola

Sähköposti: kirjaamo(at)hollola.fi

Puhelinnumero: 044 780 1427

Kirjaamon aukioloajat: maanantai-perjantai klo 9.00-15.00

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Hallintovalitus

§57, §58, §59, §60

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi. Riita-asia käsitellään käräjäoikeudessa.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianomaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna

Sähköposti: hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Faksinumero: 029 564 2269

Puhelinnumero: 029 564 2210

Kirjaamon aukioloaika: maanantai-perjantai klo 8.00-16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

Tuomioistuinmaksulakiin linkki <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Hollolan kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: PL 66, 15871 HOLLOLA

Käyntiosoite: Tiilijärventie 7 F, Hollola

Sähköposti: kirjaamo(at)hollola.fi

Puhelinnumero: 044 780 1427

Kirjaamon aukioloajat: maanantai-perjantai klo 9.00-15.00

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§48, §49, §50, §61, §62

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- oppilaan arviointia (Perusopetuslaki 22 ja 42 c §).

Riita-asia käsitellään käräjäoikeudessa.